



Уважаемые друзья и коллеги!

Пожалуй, одно из наиболее ожидаемых событий в начале этого года – это утверждение новых критериев включения журналов в Перечень ВАК. Проект уже выносился на общественное обсуждение в конце 2013 года и, судя по отзывам, научное сообщество отнеслось к нему с большим одобрением. Журналы уже начали готовиться к требованиям еще не утвержденного приказа. Посмотрим, что нас будет ждать на практике.

Как оказалось, эта проблема актуальна не только для России. Например, в Италии тоже есть свой аналог нашего Перечня ВАК, и его принятие вызвало бурную реакцию научной общественности. Требования к журналам оказались настолько абстрактными, что в результате в Перечень вошли чуть ли не развлекательные еженедельники. Этой истории посвящена статья в начале журнала. Но главная проблема совсем не в этом.

Опасность формальных требований в том, что порой они становятся главной целью. Надо выполнить эти объективные требования, тогда мы получим журнал высокого уровня! Но это только видимая часть. Даже самое красивое дерево не вырастет, если у него не будет хорошей корневой системы. Как это связано с современными журналами?

Актуальные заботы редакций на сегодняшний день – это количество иностранных членов в редакционном совете, форматы транслитерации, импакт-фактор РИНЦ. Но чего-то все равно не хватает для уверенности...

Хотите действительно объективный критерий оценки вашего журнала? Попробуйте ответить для себя на один вопрос: «Сколько читателей (да, именно читателей, а не авторов) сказали бы вам спасибо за то, что ваш журнал существует?» И это только в России. А во всем остальном мире? Вот... Ваш ответ и будет достаточно объективной оценкой уровня вашего журнала.

Ответьте для себя на главные вопросы, которые вам зададут в мировом научном сообществе:

- Для кого и зачем вы создали этот журнал?
- Центром какого важного научного направления в мировом масштабе он должен стать?
- Почему мировое сообщество никак не может обойтись без вашего журнала?

Не пожалейте времени, попробуйте хотя бы для себя найти и записать ответы на эти вопросы.

Тогда формальные критерии станут для вас действительно просто формальными, а о вашем журнале будут мечтать SCOPUS и Web of Science!

Егор Абрамов,
главный редактор журнала
«Научная периодика: проблемы и решения»