



Дорогие друзья и коллеги!

Журналы, которые берут плату с авторов за публикацию статей – хорошие или плохие?

Некоторые российские организации объявили им священную войну, в то время как крупнейшие зарубежные издательства с многолетней историей частично или полностью переходят на эту модель издания.

Запретить эти журналы вообще? Или разработать для них какие-то свои принципы оценки? Но плата за публикацию в открытом доступе – это просто издательская модель. Модель, уже доказавшая свою эффективность даже в фазе становления, которую сейчас переживает.

Может быть, проблема не в самой модели?

Не пора ли обратиться к истории и вспомнить, что такое научный журнал и для чего он нужен? Основная задача и смысл существования рецензируемого журнала в том, чтобы проводить экспертную оценку результатов научных исследований и распространять качественные материалы среди исследователей в своей области.

Журнал – это в первую очередь фильтр, и только во вторую – канал распространения информации.

И если журнал выполняет обе этих функции, причем именно в этом порядке, то разве так важно, каким способом оплачивается работа редакции – за счет подписчиков, авторов или спонсирующей организации? Хороший журнал будет востребован при любой модели.

Модель Open Access – это революционный прорыв в научно-издательской сфере. Она повысила скорость обмена новыми знаниями до предела. Такой ее атрибут как открытое рецензирование в принципе стал практически заменой традиционным инструментам для поиска плагиата. У этой модели слишком много преимуществ, чтобы от нее отказаться совсем.

Мы надеемся, что серия публикаций результатов исследований в области открытого доступа позволит раскрыть все преимущества и подводные камни этой модели, чтобы издатели и исследователи в России могли получить от нее максимальный эффект. Оставайтесь с нами, чтобы быть в курсе актуальных тенденций в научно-издательской сфере!

Егор Абрамов,
главный редактор журнала
«Научная периодика: проблемы и решения»