



### *Уважаемые друзья и коллеги!*

**Ф**ормальные критерии стали для нас всех чуть ли не девизом этого года. Но в погоне за ними форма порой затмевает содержание, и у нас есть хороший повод посмотреть на эту ситуацию с другой стороны.

Вообще, форма — это хорошо, форма нужна, но только для соответствующего содержания. Странно и неэффективно пытаться загнать в форму то, что для нее не предназначено изначально. Это хорошо видно на примере научного цитирования.

Одни журналы активно пытаются всячески накрутить свои показатели цитируемости, включая ссылки на свои журналы в публикуемые статьи и призывая к этому авторов. Это нарушение норм публикационной этики. В то же время другие журналы «в соответствии с этикой научных публикаций» категорически запрещают авторам цитировать статьи из своих журналов, «так как это рассматривается как искусственное наращивание показателей...» Разве это правильно?

Список цитируемых статей отображает те материалы, которые оказались полезными при проведении исследования. Публикационная этика по своей сути ставит научную составляющую исследования выше других интересов, в том числе коммерческих. Поэтому критерий может быть только один: если статья полезна — цитируем, если не была полезной — не цитируем. Поэтому запрет на цитирование статей из собственных журналов ради формальных показателей — это такое же нарушение публикационной этики, как и дописывание источников в список без ведома автора.

Будьте внимательны! Каждый формальный критерий всегда скрывает под собой некий смысл, нельзя слепо следовать инструкциям. И чрезмерная ориентация на формальные критерии может также привести к нарушению принципов публикационной этики даже из самых лучших побуждений.

***Егор Абрамов,***  
главный редактор журнала  
«Научная периодика: проблемы и решения»