



Эмили ПОЗНАНСКИ

ассистент руководителя, De Gruyter Open

 Emily.Poznanski@degruyteropen.com

ФИНАНСИРОВАНИЕ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА

Автор рассматривает проблему финансирования публикаций в открытом доступе, анализирует результаты опросов и приводит расчеты, позволяющие сделать вывод о темпах роста, популярности такого способа публикации и финансовых затратах исследователей.

Дискуссии вокруг свободного доступа (как с точки зрения свободы, так и с позиций доступа) затрагивают множество аспектов, начиная от его влияния на экономический рост, равной доступности информации для всех читателей, этических требований, профессиональных предпочтений авторов и заканчивая широкой темой борьбы приверженцев нового и традиционного подходов к публикации результатов исследований.

Эти два термина чаще всего объединяются в одном названии, бренде (Open Access), который сам по себе препятствует четкому представлению об открытом доступе как об издательском предложении и его позиционировании на рынке. Ведь профессиональный издатель журналов открытого доступа имеет много сходных черт с издателем, предоставляющим традиционный доступ к публикациям. В частности, акцент на структуре себестоимости, который активно отстаивает OA-маркетинг, искажается достаточно сильно.

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЙ, КОТОРЫЕ ФИНАНСИРУЮТСЯ ГОСУДАРСТВОМ

Прямая связь между инвестициями в исследования и экономическим ростом окончательно не доказана. Тем не менее во многих странах эта гипотеза является основой государственной политики: существует твердое убеждение, что финансирование научно-исследовательской сферы является одним из наиболее важных факторов роста.

Убежденность в том, что исследования, которые финансируются государством, должны быть доступны для всех, усиливается. Это мнение не только широкой общественности. Соответствующие меры принимаются как правительством, так и другими заинтересованными сторонами.

Национальные и местные органы власти, организации, финансирующие исследования, университеты, библиотеки, издатели, ученые — все категории были представлены в опросе, проведенном Европейской комиссией [1] — считают, что результаты исследований, проведенных за

счет государства, должны быть доступны для читателей в интернете бесплатно (90% респондентов выразили согласие с этим утверждением. 76% согласны с ним полностью). Кроме того, в опросе SOAP (Study of Open Access Publishing) [2], респондентами которого были исключительно исследователи, 89% из более 38 тысяч опрошенных были согласны с тем, что публикация в открытом доступе является для них преимуществом. Так почему же авторы не всегда выбирают открытый доступ?

РОСТ OPEN ACCESS

В 2002 году 34 ОА-журнала находились в базе DOAJ (the Directory of Open Access Journals) находилось 34 ОА-журнала, в настоящее время их насчитывается более 9000. С 2000 года среднегодовой темп роста (данные опубликованы в статье “The Development of Open Access Publishing from 1993 to 2009”) был равен 18% для количества журналов открытого доступа и 30% для количества статей. Несмотря на скачок роста из-за запуска BioMed Central и PLoS, Open Access продолжает расти с постоянной скоростью. Однако более глобальный взгляд на вещи [3] генерального директора Springer Дерка Хаанка (Derk Haank) говорит о том, что Open Access — это лишь капля в океане. По его оценке в 2010 году, около 2-2,5% всех статей в мире были опубликованы в журналах золотого или гибридного типа, в то время как общее число научных статей растет примерно на 6-7% в год. Так что, возможно, в сравнении относительных показателей Open Access отстает.

ФИНАНСИРОВАНИЕ КАК ВАЖНЕЙШИЙ КОМПОНЕНТ

В упомянутом выше опросе SOAP почти 23 тысячи респондентов опубликовали по крайней мере одну статью в открытом доступе, при этом 50,2% не платили за публикацию. Тем не менее на другой вопрос («Насколько трудно было найти средства для оплаты публикации?») ответили 8208 исследователей, 54% указали на трудности. Аналогия прослеживается и среди тех, кто не публиковал статьи в открытом доступе — с трудностями при оплате сталкивались 29% из 38538 респондентов. 42% назвали конкретную причину,

Количество платных журналов выросло с 740 изданий в 2000 году до 4769 в 2009 году



а 4976 исследователей дали развернутый ответ. 39% отметили сборы на публикацию и недостаток финансирования. Примерно 1/5 исследователей, которые сталкивались с публикацией статей в открытом доступе отметили трудности при финансировании исследований или оплате публикаций (4432 из 22977). Аналогичная доля — среди исследователей, которые публиковали статьи не в открытом доступе (1941 из 11124). Эти данные никак нельзя приравнять к погрешности при расчетах.

СКОЛЬКО ЖУРНАЛОВ БЕРУТ ДЕНЬГИ ЗА ПУБЛИКАЦИЮ?

Усложним задачу и обратимся к результатам исследования платы за публикацию, в котором видно, что большинство журналов открытого доступа не взимают плату за рассмотрение статьи. Популяризацию бизнес-модели, основанную на оплате публикации авторами, приписывают BioMed Central и PloS, которые начали использовать ее около 2000 года. С тех пор количество платных журналов выросло с 740 изданий в 2000 году до 4769 в 2009-м году. А число статей, опубликованных в них, росло еще более быстрыми темпами: с 19500 статей в 2000 году до 191 850 статей в 2009 году [4].

Судя по цифрам, можно предположить, что золотая модель открытого доступа является преобладающей, но процент Open Access журналов, которые взимают плату за рассмотрение статьи, остается в районе 30. Уолтерс и Линвилл (Walters and Linvill, 2011) исследовали 663 журнала. 29% взимали плату за рассмотрение статьи. Питер Сабер [5] недавно опубликовал цифру 31%. Тем не менее, количество статей, которые были опубликованы в платных изданиях в 2011 году, достигло 49% от общего числа.

Может ли быть так, что авторы и сторонники открытого доступа говорят о разных вещах? Авторы, которые говорили о проблемах с оплатой, ссылаются на небольшую группу журналов с высокой стоимостью публикации (но при этом и

с очень большой аудиторией), в то время как сторонники открытого доступа говорят об ОА-журналах как о едином целом.

И КАКОВА ЖЕ ЦЕНА?

Средняя величина платы за рассмотрение была оценена в 1727 фунтов + НДС (по данным из “Finch report”). Уолтерс и Линвилл (Walters and Linvill, 2011) исследовали 663 журнала, средняя величина платы за рассмотрения составила \$1109 с медианой в \$1,300. Исследования, проведенные Соломон и Бьорк (Solomon and Björk), подтверждают эти цифры. Ведущие журналы взимают от \$2000 до \$3000 за публикацию, но средняя цифра значительно ниже — около \$900 в 2010 году для всех журналов, перечисленных в DOAJ.

ТРУДНОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ

В обзоре SOAP определены предметные области, в которых обнаружены самые большие проблемы с финансированием. Это биологические науки, сельское хозяйство и смежные науки, медицина, стоматология. В этих областях затраты связаны чаще всего с публикацией в журналах открытого доступа с высоким импакт-фактором (эти области широко охвачены журналами открытого доступа с высокими импакт-факторами, и за публикацию в них взимается высокая плата).

По данным Соломон и Бьорк (Solomon&Björk), процент авторов, которые должны самостоятельно оплачивать журнальные сборы, очень высок в области сельского хозяйства, бизнеса и экономики, а в области естественных наук, медицины и биологии процент таких авторов самый низкий. Кроме того, 39% авторов из стран с низким ВВП оплачивали рассмотрение статьи сами. В то

же время из стран с высоким уровнем ВВП только 10,7% авторов оплачивали рассмотрение статьи из собственных средств.

КАКОЙ УРОВЕНЬ СБОРОВ ЯВЛЯЕТСЯ ПРИЕМЛЕМЫМ?

Следующим пунктом обзора SOAP был вопрос авторам о том, сколько они готовы заплатить за публикацию в открытом доступе. Наиболее популярная «вилка» была между \$390 и \$650. В целом менее 5% респондентов отметили вариант больше \$1300, около 25% ответили, что будут платить за публикацию не больше 50 долларов (или же не будут платить вообще). Это говорит о следующем: несмотря на то что плата автора за публикацию — это не новое явление (раньше это называлось «плата за страницу»), значительное число авторов все еще не привыкли к идее о плате за публикацию. Кроме того, средний размер платы за рассмотрение гораздо ниже отметки, которую рекомендует Финч.

В индустрии научных журналов все еще доминируют крупные издательства, а низкая стоимость (или отсутствие платы вовсе) за публикацию в открытом доступе — это не новость и не вызов для этого рынка. Открытый доступ появился изначально как ответ на повышение расходов на подписку. Теперь же ОА-издатели ждут крупных сумм от авторов вместо библиотек. Большинство авторов не желает платить эти деньги, так что изменения не слишком заметны. Получается, что авторы, а не библиотекари должны искать новые способы для оплаты работы издателей. Кажется, вместо того, чтобы решить проблему, ее просто переложили на другие плечи.

Взамен неконтролируемых сборов за рассмотрение правительство может утвердить мандат, требующий публикации в открытом доступе в журналах с наименьшей стоимостью. Это породило бы конкуренцию и привело цены к нормальному уровню. Но было бы довольно странно, если бы закон обязывал людей покупать что-либо по наиболее приемлемой цене. Кроме того, журнал не является товаром массового потребления. Это своего рода потребительская корзина, которая включает такие важные элементы, как, например, репутация или возможность обращения к узкой группе исследователей, которые входят в ученый совет

Правительство может утвердить мандат, требующий публикации в открытом доступе в журналах с наименьшей стоимостью

или консультируют субсидирующие организации.

Следовательно, может быть и так, что давление на ОА-издателей заверениями в том, что низкая стоимость рассмотрения статьи является преимуществом на рынке, неправильно.

Помимо всего прочего новая структура «низкой стоимости» предлагает молодым игрокам фокусироваться не на привлечении авторов. Возможно (как это обычно работает на других рынках), разница в цене отражается на восприятии качества товара и должна рассматриваться как сигнал для спонсора. Низкая цена, если это расценивать как преимущество, могла бы быть не только стимулом для авторов, но и показателем более технологичного издательского процесса.

ОА-издатели находятся между двух огней – свободы и доступа. Аспект «свободы» требует высокой квалификации для обсуждения, «доступность» является лозунгом — но при этом есть свои сложности. Вполне вероятно, что группа ученых, испытывающая сложности с оплатой ОА-публикаций, состоит из трех групп:

- младшие научные сотрудники (с точки зрения профессионального роста; не обязательно возраста), которые еще не имеют собственной сложившейся репутации;
- ученые из стран, в которых не развита грантовая инфраструктура и мало научных учреждений;
- исследователи, которые работают в новых, часто узких, областях науки и не имеют возможности подтвердить результаты исследований на практике. Как правило, журналов для возможности публикации работ таких исследователей либо очень мало, либо нет вообще.

Если бы эти две группы действительно оказались существенной целевой аудиторией, представляющей интерес для ОА-издателей, тогда усилия, направленные на поддержку доступа для широкой общественности, лучше бы воспринимались в контексте равного доступа. Сейчас эта формулировка слишком широка. Она должна быть сфокусирована на удовлетворении потребностей каждой из этих групп.

Кроме того, создается впечатление, что роль ОА-издателей совершенно не отличается от роли традиционных издателей — быть форумом и каналом для

передачи данных о научной продукции, продвигать авторов и улучшать положение в конкретных областях научных интересов. Если же ОА-издатели действительно хотят защищать интересы вышеперечисленных групп ученых, это можно рассматривать как дополнительный и осознанный жест доброй воли, что само по себе можно добавлять к коммерческой репутации издателя.

Предчувствие, что научный обмен переходит в новую фазу на основе электронных интернет-изданий, вряд ли обманчиво. Одним из возможных результатов, весьма вероятно, окажется что традиционные издатели постепенно сольются с достаточно агрессивными новыми ОА-игроками, которые, может быть, окажутся в лучшем положении на рынке, занимая выжидательную позицию. Для обеих структура затрат и экономические стимулы, а также этические вопросы, которые станут одной из важнейших характеристик качества продукта, будут сопряжены и с охватом целевой аудитории, и с репутацией — она будет оставаться главной целью.

Источники

1. Online survey on scientific information in the digital age (Jan 2012) http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/survey-on-scientific-information-digital-age_en.pdf
2. Highlights from the SOAP project survey. What Scientists Think about Open Access Publishing. (Jan 2011) <http://arxiv.org/pdf/1101.5260.pdf>
3. Poynder, Richard. (2011). “Open Access by Numbers” <http://poynder.blogspot.com/2011/06/open-access-by-numbers.html>
4. Laakso, M.; Welling, P.; Bukvova, H.; Nyman, L.; Björk, B. C.; Hedlund, T. (2011). “The Development of Open Access Journal Publishing from 1993 to 2009” <http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0020961>
5. Suber, Peter. (2013). “A misleading survey” <https://plus.google.com/109377556796183035206/posts/K1UE3XDk9E9>
6. Björk, Bo-Christer; Solomon, David J. (2012). Open access versus subscription journals: a comparison of scientific impact <http://www.biomedcentral.com/1741-7015/10/73>

Ключевые слова:
открытый доступ,
Open Access,
Gold Open Access,
финансирование
открытого доступа

Keywords:
Open Access,
Gold Open Access,
Open Access
Funding

7. Solomon, David J.; Björk, Bo-Christer. (2012). Publication Fees in Open Access Publishing: Sources of Funding and Factors Influencing Choice of The Journal <http://www.openaccesspublishing.org/apc/preprint.pdf>

8. Laakso, Mikael; Björk, Bo-Christer. (2012). Anatomy of open access publishing: a study of longitudinal development and internal structure <http://www.biomedcentral.com/1741-7015/10/124>

9. Björk B-C, Welling P, Laakso M, Majlender P, Hedlund T, et al. (2010). Open Access to Scientific Journal Literature: Situation 2009 <http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0011273>

10. Gargouri Y, Larivière V, Gingras Y, Carr L, Harnad S. (2012). Green and gold open access percentages and growth, by discipline. <http://eprints.soton.ac.uk/340294/>

11. Solomon, David; Björk, Bo-Christer. (2012). A Study of Open Access Journals Using Article Processing Charges <http://www.openaccesspublishing.org/apc2/preprint.pdf>

12. Björk, Bo-Christer; Solomon, David. (2012). Pricing Principles used by Scholarly Open Access Publishers <http://www.openaccesspublishing.org/apc3/acceptedversion.pdf>



Emily POZNANSKI

Assistant Product Manager, De Gruyter Open
Emily.Poznanski@degruyteropen.com

Open Access Funding

The author considers the funding problem of Open Access publishing and analyzes the results of the poll results in calculations suggests growth, popularity of this method of publishing and financial costs of researchers.

Оригинал публикации: <http://openscience.com/open-access-funding/>