



КИРИЛЛОВА Ольга Владимировна
директор учебно-консультационного
центра «Школа НЭИКОН»,
НП «НЭИКОН»,
кандидат технических наук
✉ kirillova@neicon.ru

КОНКУРС ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ЖУРНАЛОВ как ЗЕРКАЛО СОСТОЯНИЯ РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ

Издающие организации заинтересованы в получении финансовой помощи со стороны государства. Это наглядно продемонстрировал конкурс по государственной поддержке программ развития и продвижения научных журналов, который впервые проводился в рамках проекта федерально-целевой программы. Условия и требования конкурса позволили проанализировать сведения о журналах и сделать на основе этих данных некоторые выводы о современном состоянии редакционно-издательского комплекса в России. Журналы конкурса были оценены по более чем 90 характеристикам, большая часть из которых рассмотрена в данной статье.

Введение

Конкурс по государственной поддержке программ развития и продвижения научных журналов, впервые проводившийся в России в рамках проекта Федеральной целевой программы (<http://konkurs-jurnalov.neicon.ru>) [1], показал значительную потребность издающих организаций в получении финансовой помощи со стороны государства. В конкурсе участвовало 536 журналов, что составляет примерно 7-ю часть, или не менее 15-16%, основного потока научных периодических изданий России. Такая репрезентативная выборка, а также полная характеристика журналов, подавших заявки на конкурс, полученная благодаря условиям и требованиям конкур-

са и разработанной информационной системе, позволили проанализировать издательские сведения журналов, сделать некоторые выводы о современном состоянии редакционно-издательского процесса этих журналов и системы издания научных журналов в России в целом. Ни одна из систем, каталогизирующих в настоящее время научную периодику, ни российская, ни зарубежная, не позволяет сделать подобный анализ, т.к. не включает сведения такого полного объема в свои каталоги.

Результаты конкурса показали намерения издающих организаций-учредителей, редакций и издательств начать или продолжить процесс преобразования, совершенствования своих научных журналов с целью их вывода на меж-

дународный уровень, усиления их авторитета в мировом информационном и научном пространстве. В то же время *содержание* представленных программ развития журналов выявило достаточно слабое понимание задач, которые должны решать редакции и издатели для того, чтобы достигнуть успеха в продвижении своих изданий. Значительная часть программ была составлена благодаря хорошо разработанной конкурсной документации, подробно описывающей направления развития и показатели, которые журналам желательно достигнуть для получения положительного результата при заявке в глобальные индексы цитирования (ГИЦ).

Как показал первый и начало второго этапа подготовки журналов-победителей конкурса, при всем том, что их программы развития были составлены достаточно хорошо и, казалось бы, с полным пониманием задач, исполнителям довольно сложно системно подойти к их решению, выделить наиболее важные и нужные направления развития журнала. Некоторые журналы при составлении календарных планов на очередной этап пытаются направить свои усилия на издание очередных выпусков без каких-либо намерений внести изменения в журнал, в его политику, редакционно-издательский процесс, формат, повысить видимость издания и т.д., для того чтобы действительно сделать журнал авторитетным и конкурентоспособным. О первых результатах выполнения проекта будет сказано в конце статьи.

Основная цель данной статьи, как уже было отмечено выше, рассмотреть «заявителей» конкурса как типичных представителей системы издания научной периодики России, дать совокупную оценку как издающим организациям, так и самим журналам.

Для анализа были использованы практически все материалы, которые предоставили заявители на конкурс. К ним относятся:

- заполненные анкеты журналов;
- документы, подтверждающие наличие издания как периодического: регистрация как СМИ в Роскомнадзоре (федеральный уровень) и в центре ISSN (международный уровень);
- подтверждение выполнения Федерального Закона об обязательном экземпляре документов (поставка в РКП);
- представление заявителя о действиях по развитию своих журналов, изложенных в программах развития и планах по их реализации;
- выпуски журналов, которые демонстрируют их состояние на текущий момент.

В процессе подготовки и проведения кон-

исполнителям бывает довольно сложно выделить наиболее важные и нужные направления развития журнала



курса был реализован большой объем работ, которые обеспечили принятие окончательного решения о победителях, успешную сдачу этапа по проекту, и сейчас позволяют провести полный анализ полученной информации. Часть материалов еще ждет обнародования.

Так, были проведены следующие работы:

1) проведен общий анализ научных журналов России по данным:

- РКП;
- РИНЦ;
- опроса «корпуса экспертов»;
- подписного агентства, распространяющего журналы России за рубеж;
- вебметрического анализа;

2) разработана Информационная система конкурса, в которую включены:

- система подачи заявки (заполнение в online-режиме анкеты журнала, титульного листа заявки, загрузки необходимых файлов разных форматов);
- экспертная система конкурса для работы экспертов, оценивающих журнал и программы в online-режиме;
- функции модератора, распределявшего заявки по экспертам в online-режиме;

3) организованы подача и прием заявок;

4) сформирован экспертный совет конкурса (более 40 человек); большая часть ученых, проводивших экспертизу, вошла в Российский экспертный совет по оценке и продвижению научных изданий в международные информационные системы (РЭС);

5) подготовлен Меморандум о сотрудничестве РЭС (Russian Content Advisory Board – RCAB) и Scopus Content Selection Advisory Board (CSAB), основной целью которого является совместная деятельность по отбору российских журналов в Scopus;

6) проведена экспертиза специалистами:

- a. по библиометрии;
- b. по предметным областям;

7) проведены заседания:

- a. Экспертного совета конкурса;
- b. Конкурсной комиссии, в которую вошли представители Министерства образования и науки и оператора конкурса – НП «НЭИКОН».

Все журналы, участвовавшие в конкур-

се, были проверены на наличие в Ulrich's Periodicals Directory [2], составлены списки журналов, отсутствовавших в этой регистрационной базе данных. В результате список из 150 журналов был направлен в Ulrich's, и журналы успешно зарегистрированы.

Разработанная Информационная система конкурса в настоящее время адаптируется для приема заявок от журналов, подготовленных по требованиям глобальных индексов цитирования и имеющих намерения подать заявку в эти БД, в первую очередь, в Scopus. Цель системы – с привлечением экспертов РЭС провести предварительную оценку журнала и получить заключение о степени его готовности к выходу на международный уровень. Информационно-экспертная система (ИЭС) по оценке журналов размещена на сайте Ассоциации научных редакторов и издателей (<http://www.rasep.ru>).

Процесс окончательного принятия решения о победителях конкурса экспертами и затем Заказчиком конкурса – Министерством образования и науки РФ – был очень непростым. Трудно было принять решение, хотя по сравнению с планировавшимся числом победителей (10 журналов) это число было увеличено в 3 раза. И даже в этой ситуации надо было выбирать как минимум из предварительно отобранных почти 70-ти журналов. Некоторые журналы отличались по показателям по нескольким баллам (в пределах 5–10) и имели практически равные характеристики. Некоторые стояли рядом в списке претендентов, но относились к одной области знания (например, к физике). Ограничения в распределении журналов по тематическим областям, предложенные Заказчиком (в меньшей пропорции относительно числа поданных заявок рассматривались медицинские, социальные и гуманитарные науки), также не позволили выдвинуть в победители достаточное число журналов по этим областям. Безусловно, в победители не попали достойные журналы всех областей знаний.

Если не учитывать окончательные заключения, содержавшие выводы поддержать или не поддержать программу развития (отрицательное или положительное решение), а отбирать журналы только по критериям, которые

были предложены для оценки их качества, авторитетности, формата и распространенности [1], тогда число журналов, достойных господдержки, возрастает до 275. Эти журналы имеют баллы от 135 до 70 (51%) (при разбросе от 135 до 18 баллов). Перечень этих журналов был направлен в РИНЦ для рассмотрения в качестве претендентов на включение в Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science (WoS).

В Приложении дан алфавитный перечень первых 100 журналов с самыми высокими баллами, которые заслуживают государственной поддержки. Жирным шрифтом в списке выделены журналы-победители.

Общая характеристика журналов – участников конкурса

Что же представляют собой журналы, которые участвовали в конкурсе, а также их заявители, учредители, издатели? И можно ли по этим данным характеризовать состояние российской научной периодики России?

В конкурсе приняли участие организации (далее «журналы») из 66 городов России. Если учесть, что, по данным РКП, от 3-х и более научных периодических изданий, имеющих ISSN (без ISSN журналы не рассматривались), издаются не менее чем в 86 городах России (5 и более журналов – 65 городов), то можно сказать, **что примерно 77% городов, издающих научную периодику, участвовали в этом конкурсе.**

На *рисунке 1* представлена диаграмма, показывающая соотношение числа журналов, поступающих из первых 20-ти самых продуктивных городов регионов России, к числу журналов, участвовавших в конкурсе из этих городов. В таблицу не включена Москва в силу того, что ее показатели – самые высокие: **(1417 журналов)** (по данным РКП) **(всего и 238 участников конкурса (18% от издающихся и 44% от числа заявителей))** и визуально значительно уменьшают все другие данные диаграммы. На диаграмме видно, что активность регионов довольно неравномерна. Некоторые города при значительном числе издающихся журналов представили всего по 2–4 журнала (Воронеж, Самара, Пермь, Волгоград, Краснодар и т.д.).

В то же время среди участников конкурса были журналы из небольших, «малопродуктивных» городов, которые представили большую часть своих журналов (Архангельск, Новочеркасск, Якутск).

В качестве основного формата журналов, представленных на конкурс, был назван

почти половина российских издающих организаций не дает для зарубежного сообщества информацию о своих журналах через интернет

печатный формат – 95%. Одновременно с печатной **90% имеют электронную версию**, что коррелирует с международными данными. Однако **обязательный для online-версии ISSN (электронный ISSN) имеют только 40% журналов**, указавших на наличие online- версии. Таким образом, **60% журналов, имеющих электронную версию, не имеют уникального идентификатора электронного издания**, и в центре ISSN не зафиксировано, что у данного печатного журнала имеется электронное издание. Также в таком случае в Ulrich’s Periodicals Directory [2] ISSN отсутствует в описании электронного формата, если такое описание вообще существует. Все это говорит о недостаточном понимании издающими организациями необходимости получения ISSN на электронный вариант журнала (включая pdf печатной версии журнала) как альтернативный, отличный от печатного, формат издания.

Еще хуже обстоит ситуация с **наличием в журналах DOI** [3] – только 16% журналов указали на наличие DOI. Digital object identifier – идентификатор цифрового объекта, используемый в качестве уникального номера-идентификатора для всех электронных изданий и их частей, введенный в оборот в 2000 году, за рубежом давно стал обязательным атрибутом электронного научного документа, в тч. статьи из научного журнала. Основная

цель DOI – дать возможность безошибочно из любой информационной системы и интернета находить и цитировать найденный по этому идентификатору через систему CrossRef электронный документ – журнал, статью, книгу, другой электронный объект. В настоящее время более 72 млн статей имеют DOI, связанные с CrossRef (<http://www.crossref.org/>).

Также очень малочисленна когорта журналов, использующих электронную редакционно-издательскую систему («электронную редакцию»). На **использование Open Journal System (OJS)** [4] или **подобной системы указали всего 16,7% журналов**, практически столько же, сколько и на DOI.

Самостоятельный **сайт на русском языке имеют 76%** участников конкурса, **на английском языке – 57%**, т.е. почти половина российских издающих организаций не дает для зарубежного сообщества информацию о своих журналах через интернет, а значит, эти журналы практически не имеют шансов быть найденными, узнанными, цитируемыми зарубежным коллегами. Значительная часть журналов указывает в качестве своего основного сайта – сайт elibrary.ru (это также показывают вебметрические исследования), т.е. эти журналы также не имеют своих сайтов. В то же время сайт – лицо журнала, его главного редактора и редакционной коллегии, на сайте должна располагаться

Ключевые слова:
научные журналы, конкурс программ развития, редакционно-издательская деятельность, анализ состояния, Россия

Keywords:
scientific journals, development programs competition, publishing activities, analysis of the state, Russia

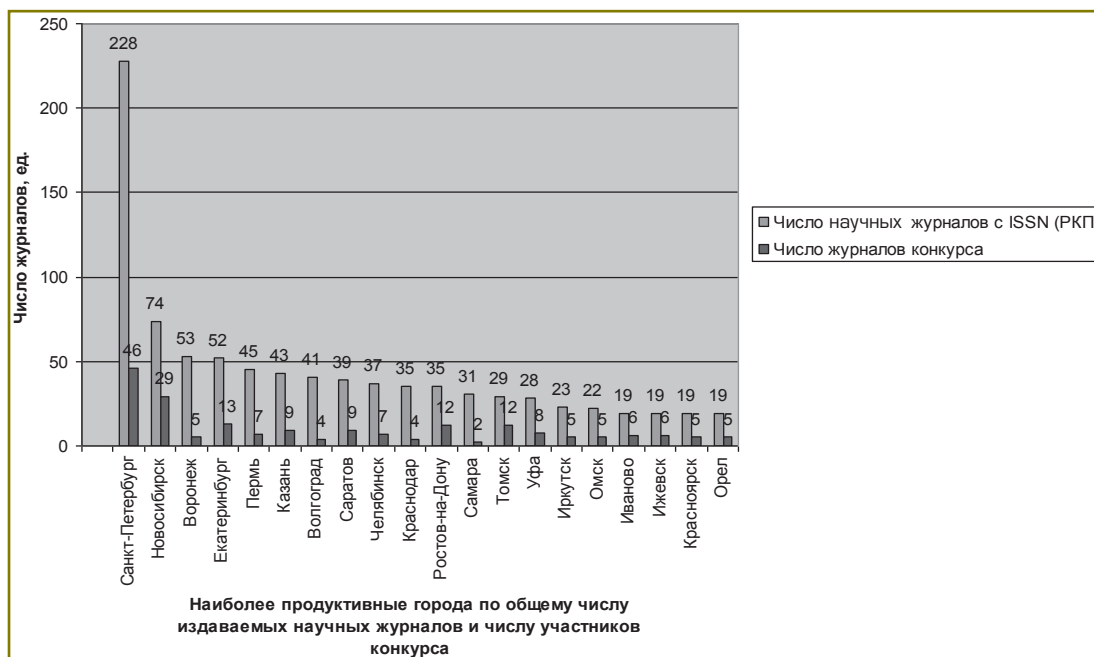


Рис. 1. Распределение научных журналов и журналов конкурса по самым продуктивным по числу изданий городам России (без Москвы)

вся информация о журнале, размещены как минимум оглавления и аннотации всех текущих и архивных за несколько лет выпусков, вся необходимая информация для авторов и т.п. [5]. На сайт ведут DOI. Журнал, не имеющий сайта, в Scopus не рассматривается, хотя в минимальных критериях это требование отсутствует. Эксперты и разработчики Scopus считают естественным и не вызывающим сомнения, что в настоящее время журнал не может существовать без сайта.

При выборе победителей конкурса оценивались журналы (основные баллы были даны именно контенту и формальным показателям журналов в соответствии с международными требованиями), а также программы и планы развития (доля этих оценок в сумме баллов была достаточно мала). Но основная задача эксперта заключалась в том, чтобы дать рекомендацию организаторам конкурса поддержать или нет программу развития конкретного журнала, в которой качество, содержание журнала, безусловно, имели основное значение. **Самую высокую характеристику с оценкой 135 баллов получил ведущий физический журнал («Журнал экспериментальной и теоретической физики»), самую низкую – 18 баллов – вестник одного из университетов.** Один журнал не был оценен – не имел ISSN и практически не был научным журналом, но электронным ресурсом – тематическим информационным сайтом. **Баллы в диапазоне 135–80 получили 175 журналов (33% участников).** Из них программ, получивших положительные заключения – 85%. Отрицательные заключения получили 15% журналов, попавших в этот диапазон. **Баллы от 79 и ниже получил 361 журнал (67%). Из них положительные оценки программ получили 25%, отрицательные – 75%.** По совокупности, **44% экспертных заключений по программам развития были положительными и 56% – отрицательными.** Если спроецировать эти данные на весь российский поток, то получится, что примерно **30–35% журналов можно отнести к «качественной» части потока.** Доля журналов, которые понимают цели, задачи и имеют более определенные планы своего развития, судя по оценкам программы, получилась достаточно высокой – 48%. В то же время понятно, что эта цифра очень приближенная и, скорее всего, завышена: многие участники при составлении программ воспользовались хорошо разработанной конкурсной документацией. Однако более 50% журналов это не помогло.

Библиометрическая оценка журналов

Показатели журналов по трем ресурсам – Web of Science, Scopus и РИНЦ, получение которых предвзяло всю остальную часть экспертной работы, дают представление о признании журналов в международном и национальном масштабах. В предыдущей публикации были подробно описаны показатели, по которым оценивались журналы по этим БД [1]. В данной публикации мы рассматриваем показатели и оценки только по Web of Science и Scopus. **Оценка цитируемости основывалась на следующих количественных показателях:** «высокая» (оценка «4») – от 1000 и выше ссылок; «хорошая» (оценка «3») – 350–999; «средняя» (оценка «2») – 6–349; «низкая» (оценка «1») – 1–59; отсутствует (оценка «0») – 0. Безусловно, при таком подходе по абсолютным показателям выигрывают журналы с длительной историей издания. Для получения более точных, сравниваемых между собой данных целесообразно было бы учитывать при подсчете количество лет и объем издания. Однако это уже более сложный алгоритм, который не был предусмотрен для данной задачи. Цель была показать «степень присутствия» в целом российских журналов – участников конкурса в этих БД на сегодняшний день. Необходимо отметить, что показатели по WoS, как правило, выше, чем показатели Scopus. Причины: а) в WoS присутствие российских журналов хронологически имеют большую глубину, чем журналы, включенные в Scopus; б) в Scopus изучение цитирования началось с публикаций 1996 года, в то время как в WoS данные списков литературы учтены из публикаций, изданных начиная с 1900 г. В то же время показатели по WoS зависят от глубины массива, подписанного организацией (данные массива с 1990 г. будут отличаться от данных массива с 1980 г. и т.д.). Подписка на Scopus всегда позволяет получить доступ ко всему универсальному массиву. Ожидается, что в 2015–2016 гг. издательство Elsevier выпустит новую версию Scopus, в которой цитирование будет представлено по публикациям с 1970 года. С этого момента статистика цитирования по Scopus станет значительно выше, чем по WoS, учитывая, что в Scopus по сравнению с WoS почти в 2 раза больше журналов. Однако русскоязычным журналам, имеющим ссылки на русскоязычные источники, требуется дополнительная подготовка для ГИЦ, что часто делает задачу обеспечения хронологической глубины журнала в этих индексах трудно выполнимой.

На *рисунке 2* представлена диаграмма, демонстрирующая оценки журналов конкурса в зависимости от их показателей цитирования в WoS и Scopus.

По совокупности, «высоко», «хорошо» и «средне» цитируются по Web of Science всего

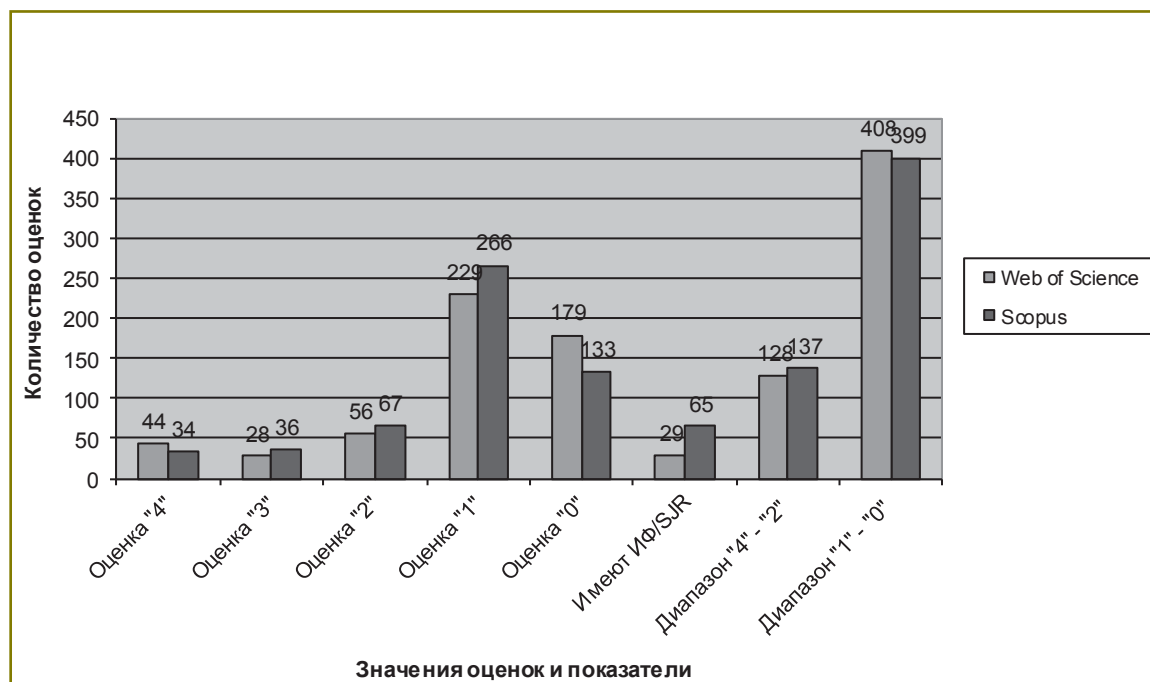


Рис. 2. Оценка библиометрических показателей журналов конкурса

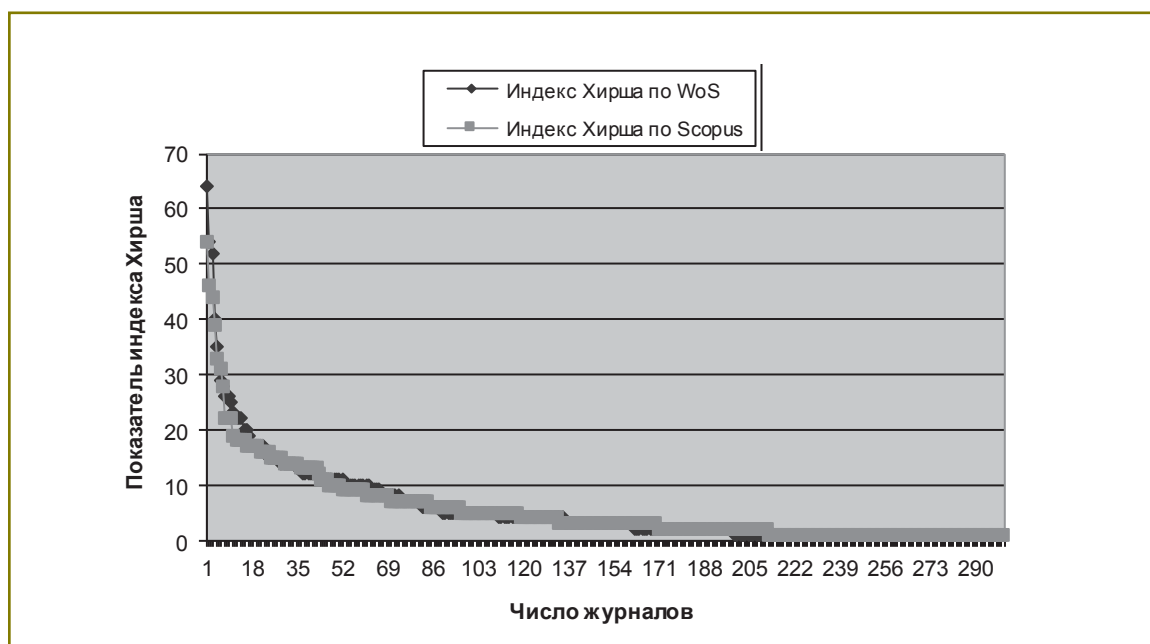


Рис. 3. Показатель Индекса Хирша руководства журналов конкурса по Web of Science и Scopus

24% журналов, пришедших на конкурс, по Scopus – 25,8%. Имеют импакт-фактор WoS – 5,4% журналов, подавших заявки на конкурс, а SJR Scopus – 12,1% журналов. **Если взять за основу цифру примерно 3000 научных журналов**, составляющих российский поток научной периодики, из которых можно выбирать лучшие, тогда **25%, цитирование которых можно найти в ГИЦ, будет составлять 750 журналов**. Цифры примерные, но близкие к реальным. Причем в данном случае русскоязычный журнал и его переводная вер-

сия, издаваемая МАИК Наука/Интерпериодика, рассматриваются как один журнал.

Известно, что успешность и перспективность журнала определяется в т.ч., по показателям публикационной активности и цитируемости его главного редактора или заместителя главного редактора и членов редколлегии/редсовета. Эти данные были включены в библиометрическую оценку журналов, в т.ч. индекс Хирша главных редакторов или их заместителей, фамилии которых указали заявители. По Web of Science только **279 (52%) журналов имели какие-либо показатели индекса Хирша**

высокие и хорошие показатели имеют издания, начавшие издаваться в советское и даже в досоветское время

(от 64 до 1) главного редактора или его заместителя, и 301 (56%) журнал – по Scopus (индекс Хирша от 54 до 1). Причем индекс Хирша 1 имели 15% редакторов (29% от имевших индекс Хирша) по WoS и 16,5% (30% от имевших индекс Хирша) по Scopus. Как видно из графика, представленного на рисунке 3, показатели индекса Хирша по WoS и Scopus в значительной степени совпадают и в общей массе достаточно невысокие.

Статус и характеристика организаций – заявителей конкурса

Анализ и оценка организаций, которые подали заявки на конкурс, дает хорошее представление о том, кто в России учреждает и издает журналы, и какого они качества.

В Таблице 1 представлено распределение оценок библиометрических показателей журналов по WoS в зависимости от статуса заявителей конкурса. Так как показатели Scopus очень близки к показателям WoS, мы решили ограничиться в этом случае данными WoS.

Как видно из таблицы, **большая часть журналов представлена вузами (44%, 231 журнал)**. Следующими по числу поданных заявок идут **журналы коммерческих организаций (26%, 139 журналов)** и **Российской академии наук (16%, 85 журналов)**, включая региональные отделения и

научные центры. Оставшиеся 15% относятся к ведомственным НИИ, НИИ отраслевых академий наук, в т.ч. РАН и РАСХН, негосударственным и республиканским академиям, некоммерческим и общественным организациям, фондам и индивидуальным предпринимателям. Если учесть еще несколько организаций, аффилированных с РАН, которые являются учредителями журналов и представлены АНО и другими некоммерческими организациями, то число журналов РАН увеличивается до 100. В основном, в качестве заявителей, претендующих на господдержку, выступали учредители журналов. **Большая часть журналов имеет от 1 до 3 учредителей**, незначительное число – от 4 до 11-ти учредителей. Некоторые журналы учреждены большим числом вузов, а также организациями разного статуса – например, для учреждения одного журнала могут объединиться РАН, общественная организация, коммерческое издательство и предприятие.

В число учредителей также входят и коммерческие издательства. В первую очередь, такими учредителями являются издательские медицинские журналы – Издательство «Медицина» и Издательство «Медиа Сфера». То, что эти издательства от своего имени подали заявки на все свои журналы, помешало им получить поддержку для нескольких журналов (по решению комиссии только один журнал одного издательства имел право на господдержку), хотя у большинства журналов этих издательств есть и другие учредители, в основном, научные центры и институты РАН или федерального значения.

Естественным и ожидаемым было то, что более высокие оценки получили журналы РАН. И это понятно, т.к. значительная часть

Таблица 1

Распределение положительных оценок библиометрических показателей журналов по WoS в зависимости от статуса заявителей журналов

Заявители	Кол-во заявителей всего	Процент от общего числа заявителей	Экспертная оценка цитирования по WoS			К-во журналов с оценками 2-4	Процент оценок 2-4 от общего числа журналов
			2	3	4		
Вузы	231	43%	16	4	1	21	9%
Коммерческие организации (ООО, ОАО, ЗАО)	139	26%	19	10	15	44	32%
РАН	85	16%	11	9	22	42	49%
Ведомственные НИИ, НЦ, РАН, РАСХН	33	6%	6	1	3	10	30%
Автономные некоммерческие организации (АНО) (в т.ч. с учредителем – РАН)	15	3%			4	4	27%
Другие (ИП, РАЕН, ФГУП, НП, ассоциации, общественные организации, фонды, республиканские АН)	33	6%	1	3	2	6	18%

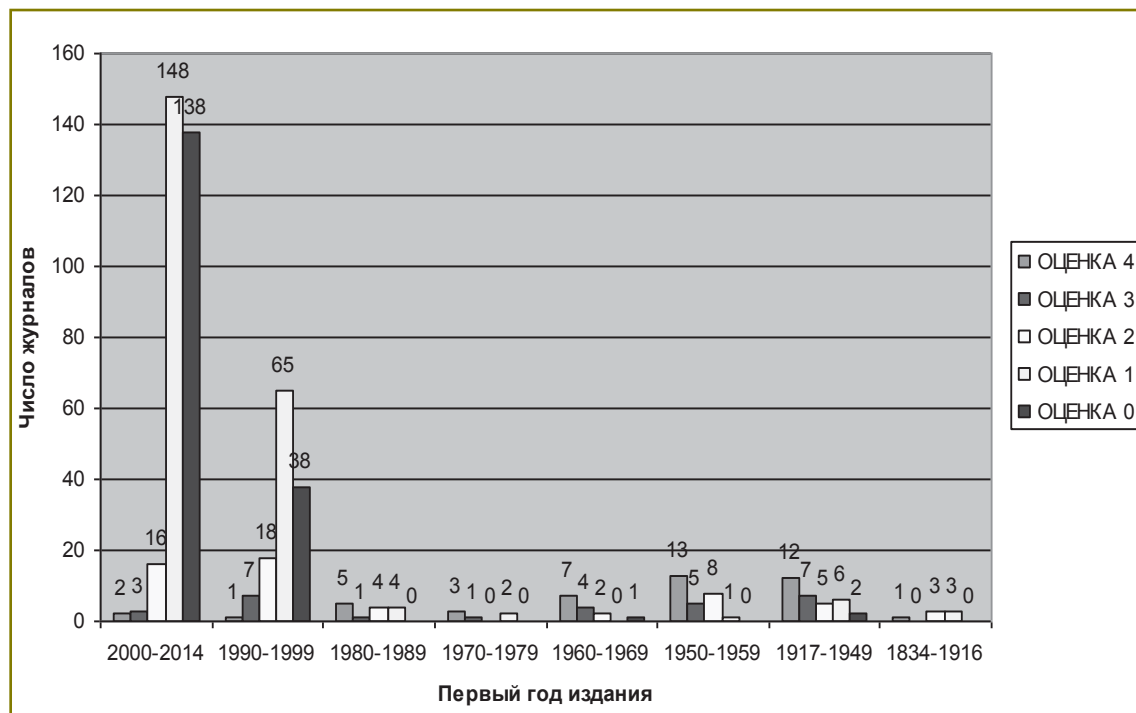


Рис. 4. Оценки журналов в зависимости от глубины истории создания

заявленных журналов РАН имеют исторически признанный авторитет, а также переводные англоязычные версии, которые входят в WoS и Scopus. Самую низкую оценку получили журналы вузов (только 9% журналов имели оценки 2–4). Этот факт тоже можно назвать вполне естественным и ожидаемым, так как значительная часть журналов вузов была представлена «вестниками», которые до недавнего времени являлись основными изданиями вузов, не распространявшимися за рубеж и не предназначенными для международной аудитории. Эти издания были и до сих пор во многих вузах остаются «локальными», публикующими, в основном, «ученические» и квалификационные работы молодых ученых, соискателей, аспирантов и магистрантов, студентов вуза-учредителя, причем без серьезного рецензирования и предъявления требований к качеству научной статьи. В настоящее время процесс преобразования этих изданий идет очень активно, но для внесения глобальных изменений и вывода журнала на международный уровень требуется много сил, времени, средств и понимания стоящих задач. Одновременно с этим вузы создают сейчас большое число новых журналов, которые в силу своего младенческого возраста также еще не могут быть по достоинству оценены и представлены в глобальных индексах цитирования.

На рисунке 4 представлены данные по оценкам цитирования журналов, заявленных

на конкурс, в зависимости от хронологической глубины их издания.

Данная диаграмма является достаточно показательной. Она демонстрирует, что: а) **на конкурс «пришли» практически новые журналы – 57% журналов с 15-летней историей. 92 из них (17%) начали издаваться в 2010–2014 гг.** Вместе с журналами, созданными в 90-х гг. XX в., они составили 81% заявленных на конкурс изданий (436 журналов); б) эти журналы достаточно слабо представлены в Web of Science, даже по «скрытому» цитированию (цитированию публикаций, отсутствующих в WoS). Только 4 журнала, созданные за эти годы, имеют более 1000 ссылок (оценка «4»), 10 журналов – от 350 до 999 (оценка «3»), т.е. 13 журналов с 25-летней (максимум) историей имеют хоть какую-то «видимость» в WoS. И еще 34 журнала имеют от 60 до 349 ссылок, которые, безусловно, для глобального индекса цитирования не являются показательными, если журналы издаются больше 10 лет. В то же время в категорию «не цитируемых» (оценка «0») и плохо цитируемых (оценка «1») попали журналы с тридцатипятидесятилетней и более давней историей издания (19 журналов). Эти журналы вряд ли можно рассматривать в качестве претендентов для включения в индексы цитирования. В то же время высокие и хорошие (по сравнению с другими) показатели имеют издания, начавшие издаваться в советское и даже в досоветское время, таких журналов было 59 (11% от всех заявленных).

Таблица 2

Средний показатель имеющегося финансирования издания журналов

Оценка	Число журналов	Средняя сумма финансирования в год	Число журналов с неопределенным объемом финансирования
Оценка 4	44	2 760 000	4
Оценка 3	28	1 400 000	0
Оценка 2	56	1 510 000	1
Оценка 1	229	1 221 000	13
Оценка 0	179	895 000	6

Таблица 3

Источники финансирования журналов конкурса

№	Источник финансирования	Число журналов, указавших на данный источник	Доля источника в общем перечне источников, %
1	Средства учредителя, включая бюджет	381	35,7
2	Подписка основной версии журнала	348	32,7
3	Средства от рекламы	89	8,4
4	Средства спонсоров	76	7,1
5	Платные публикации	39	3,7
6	Подписка на электронные версии и продажа статей на платформе eLibrary и других агрегаторов	33	3,1
7	Продажа	28	2,6
8	Гранты фондов	23	2,2
9	Подписка англоязычной версии	15	1,4
10	Пожертвования	13	1,2
11	Редакционно-издательские услуги	11	1,0
12	Средства Федеральной целевой программы (ФЦП)	10	0,9

Насколько успешность журналов зависит от финансовой поддержки их издания и зависит ли вообще, можно судить по данным, представленным в *Таблице 2*. Средняя сумма учитывает только текущее финансирование, без учета предлагаемой суммы господдержки.

Как видно из полученных данных, годовой объем финансирования более успешных журналов (оценка «4») почти в 2 раза превышает средние суммы годового финансирования всех других журналов. В первую очередь, это можно объяснить тем, что в эту категорию попали, в основном, журналы, которые имеют переводную версию, распространяются по подписке, имеют в качестве дополнительного дохода отчисления от подписки русскоязычной и англоязычных версий и, в основном, входят в WoS и Scopus. Кроме того, это журналы с достаточной длительной историей издания, учредителями которых являются научно-исследовательские институты РАН, которые выделяют средства из собственного бюджета. Казалось бы, журналы (редакции), имеющие переводную версию, должны процветать, имея достаточный объем средств на подготовку и издание основной, русскоязыч-

ной версии журнала. Однако, как правило, это не так. Отчисления от реализации переводной версии в редакции очень незначительны, и в большинстве случаев финансирование редакций зависит от степени поддержки журналов их учредителями – НИИ РАН, т.к. издательства, включая Академиздатцентр «Наука», практически не поддерживают работу редакций, а следовательно, и развитие своих журналов. Из всех журналов, входящих в первую категорию (оценка «4»), хуже всего ситуация с финансированием обстоит в журналах, издаваемых именно Академиздатцентром «Наука». На отсутствие финансирования указали 3 академических журнала издательства «Наука», включенные в категорию с оценкой «4». Другие журналы издательства указали на очень незначительные суммы.

Финансирование журналов, на которое участники конкурса указывали в своих анкетах, складывается из различных источников. Большинство журналов указали на несколько источников финансирования, однако были также журналы, которые имеют единственный источник – подписку или бюджет учредителя. В *Таблице 3* перечислены основные источники, число журналов, указавших на этот источник, и

доля (процент), которую данный конкретный тип финансирования занимает в общем перечне.

Как видно из представленных в таблице данных, основными источниками финансирования издания журналов являются средства учредителей (в основном, вузов и НИИ) и реализация от подписки на основную версию журнала. Под основной версией в данном случае имеется в виду оригинальная версия журнала, независимо от того, на каком языке издается журнал. Если есть переводная версия, издающаяся другим издательством (МАИК/Наука «Интерпериодика»), финансирование от реализации этой версии рассматривается отдельно. **Больше 68% от всех источников финансирования составляют средства учредителя и подписка основной версии журнала**, еще 15,5% – средства от рекламы и спонсорские средства. Доход от платных публикаций достаточно незначительный – 3,7%, примерно столько же (3,1%) занимает в общем перечне источников подписка на электронную версию. Оставшиеся 9,3% распределяются на другие 6 источников. Сейчас в эту таблицу можно было бы добавить 30 журналов, которые имеют целевое государственное финансирование на развитие журнала (было бы 1,5% в общем перечне источников финансирования).

Характеристики редакционной и издательской политики журналов

В связи с тем, что в результате заполнения анкет участниками конкурса был получен большой спектр информации о журналах, имеется возможность дать общую характеристику журналам по различным их параметрам. В этой статье приводится большой объем статистики, которая в некоторых случаях говорит сама за себя, либо дается краткий комментарий. В то же время некоторые данные требуют дальнейшего анализа и проведения аналогий с зарубежными журналами, однако такой сравнительный анализ еще предстоит сделать.

Средние показатели объема издания:

- среднее число страниц в выпуске – 140;
- среднее число страниц в год – 796;
- среднее число статей в выпуске – 20;
- среднее число статей в год – 110.

Это достаточно высокие показатели объема. Безусловно, они получены за счет небольшого числа журналов очень большого объема. Так, 34 журнала (6%) имеют объем от 4800 до 2000 страниц в год. Кроме 6-ти журналов


Издательства «Финансы и кредит», 4-х журналов РАН и еще двух-трех журналов коммерческих издательств, остальные издания – журналы университетов. Только 5 журналов из них получили оценки по цитированию «4» (журналы РАН) и «2», остальные – «1» и «0». Трудно добиться журналам такого объема, особенно университетским изданиям, хорошего качества статей, серьезного рецензирования и, соответственно, достаточного уровня цитирования. Объем от 2000 страниц до 1000 имеют 96 журналов (18%), т.е. почти 24% журналов имеют объем от 1000 до почти 5000 страниц в год. Такие объемы должны быть обоснованы, просчитаны и качественно обработаны, что кажется мало-реальным, особенно в условиях и традициях, существующих в вузах. Здесь мы не говорим об академических журналах, которые уже имеют и постоянный портфель статей, и сложившуюся систему рецензирования. Если журнал вуза намерен получить международное признание, то отбор более качественных статей для журнала и их рецензирование – одна из первых задач редакции, и это неизбежно влечет за собой уменьшение объема журнала.

Периодичность имеет очень большое значение для журнала. Понятие «периодическое издание» говорит само за себя и означает, что издание выходит на регулярной основе и через обозначенные заранее промежутки времени, а также имеет ISSN. Для индексов цитирования важно, чтобы журнал ежегодно выходил определенным числом выпусков и в объявленные сроки. Это требование входит в состав 5-ти минимальных критериев Scopus. Нарушение этих показателей может быть расценено как нестабильная редакционная политика и отсутствие портфеля достойных для публикации рукописей.

Важно также и правильное определение периодичности издания. **Среди участников конкурса почти 50% журналов выходят 4 раза в год. Вместе с журналами с периодичностью 1–3 выпуска в год это составляет 57,9%**. Показатель близок к данным ведущих стран мира (США, Великобритания, Япония) и средним показателям по миру. Процент журналов этих стран с периодичностью от 1 до

отбор более качественных статей для журнала и их рецензирование – одна из первых задач редакции





почти 50% журналов уже начали публиковать статьи на английском языке, полностью параллельно с русскими или частично

4-х выпусков в год составляет 66%, 47% и 66% соответственно (собственный подсчет автора по БД Ulrich's Periodicals Directory). В то же время в Китае только у 26% журналов выходят 4 выпуска в год, у 42% – 6 и у 27% – 12 раз в год, т.е. почти половина журналов выходит 6 раз в год. Таким путем Китай стремится увеличить поток своих публикаций или покрыть потребности в размещении публикаций своих авторов. Наши показатели здесь такие – 26,6% журналов с периодичностью 6 выпусков в год и 10,5% – с периодичностью 12 выпусков в год. Таким образом, достаточно низкая периодичность журналов, возможно, не дает значительно увеличивать число публикуемых в российских журналах научных работ.

В то же время сравнение периодичности журналов, имеющих импакт-фактор WoS, показывает, что издания, выходящие 4 раза в год, составляют 29% (вместе с журналами периодичностью 1 и 2 выпуска в год – 35,4%), с периодичностью 6 и 12 выпусков в год – 20% и 16% журналов соответственно (вместе – 36%). Таким образом, по периодичности нет определенной ярко выраженной тенденции. Все зависит от качества журнала, уровня его рецензирования, отбора статей и авторитетности авторского коллектива журнала.

Число штатных сотрудников. Почти 13% журналов, подавших заявку на конкурс, не имеют штатных сотрудников. В этом случае все сотрудники являются совместителями с основным местом работы в вузах или научно-исследовательских университетах или выполняют всю работу на общественных началах. Последнее особенно плохо. Требуется качественной подготовки журналов в этих случаях проблематично. По 1–2 штатных сотрудника имеют 16%, от 3 до 5 штатных сотрудников имеют 45%, и 21% – от 6 до 9 сотрудников. Более 10 имеют 5% сотрудников, в т.ч. 1% – более 21 сотрудника. В современных условиях редакционная работа требует больших трудовых затрат и квалификации сотрудников. В условиях внештатной работы этого достичь практически невозможно, как, впрочем, и тогда, когда в редакции 1–2 человека. Безусловно, это зависит от объема и распре-

деления выполняемых работ. Если большую часть работы ведет главный редактор и редколлегия и нужен только один администратор, принимающий поток новых рукописей и затем регулирующий их движение, тогда это возможно. Однако ни о каком развитии журнала говорить в этом случае не приходится. Отсутствие в редакции литературного редактора, технического редактора, корректора, переводчика, администратора сайта и т.д. не позволит подготовить хороший материал и журнал в целом. На выделенных ставках, безусловно, могут быть совместители, но штат все-таки крайне желателен.

Доля рукописей, возвращаемых авторам. Пять журналов (1%) принимают все публикации, которые поступают в редакцию (возврат – 0%). 17% журналов возвращают всего от 1 до 9% подаваемых рукописей, 13% журналов возвращают 10% рукописей, т.е. 30% журналов возвращают авторам только от 1 до 10% рукописей. Безусловно, это говорит о совсем низком уровне отбора статей и рецензирования как минимум в 30% журналов. Еще почти 30% редакций возвращают от 11 до 25% рукописей, 20% – возвращают от 26 до 50% рукописей. Более 50% рукописей возвращают около 12% журналов. Таким образом, все журналы конкурса можно разделить практически на 3 равные части, по 30% в каждой: до 10% возвращаемых рукописей, до 25% возврата и все остальные. То, что 60% журналов возвращают от 0 до 25% рукописей, говорит, в целом, о достаточно низком отборе и рецензировании, имеющемся в российских журналах.

Средний срок от подачи до издания статьи (месяцы). По данным анкет, только 2% журналов, подавших заявки на конкурс, публикуют статьи в течение одного месяца, и 1% журналов, наоборот, готовят рукописи к изданию или держат на очереди от 13 до 20 месяцев. Большая часть журналов готовит статьи от 2 до 5 месяцев (2–3 месяца – 34% журналов, 4–5 месяцев – 20% журналов). 6–8 месяцев – 28,5% журналов и почти 6% – 9–12 месяцев. Прохождение от подачи до публикации больше 5–6-ти месяцев может быть оправдано только большим портфелем журнала, его низкой периодичностью и большой работой с автором по улучшению его рукописи до публикации. Основная часть журналов соблюдает оптимальные сроки от подачи до публикации.

Языки статей. 49% журналов конкурса указали на наличие в журнале статей на русском и английском языках. Сюда также входят переводные журналы, хотя русскоязычные журналы Издательства «Наука», которые пере-

водятся на английский язык Издательством МАИК «Наука/Интерпериодика», часто не имеют даже англоязычного резюме, особенно это относится к гуманитарным журналам. Другие журналы начали публиковать статьи на английском языке либо параллельно с русскоязычной частью статьи, либо вместо русскоязычных статей (переводят частично либо публикуют на английском языке поступившие статьи иностранных авторов), либо размещают англоязычные статьи на англоязычном же сайте журнала. Такая практика позволяет расширить информацию из статей для англоязычного читателя. Только на русском языке издаются 47% журналов, 3% – публикуют статьи только на английском, 1% имеют статьи на разных, не только на русском и английском, языках. Таким образом, почти 50% журналов уже начали публиковать статьи на английском языке, полностью параллельно с русскими или частично. На наличие переводной версии указали 17% журналов.

Языки авторских резюме. 92% журналов имеют резюме на русском и английском языке. Только русские резюме имеют 4%, только английские – 3%, немногим более 1% – более двух этих языков, т.е. подавляющее большинство журналов имеют, как минимум, резюме на двух языках. Т.е. публикация англоязычного резюме в журнале уже стала неотъемлемой частью статьи, не важно на каком языке она написана.

Средний объем авторских резюме (на английском, русском). Требующийся для ГИЦ объем авторских резюме – не менее 200–250 слов – имеют только 27% (144) журналов. Еще 37% имеют объем резюме от 100 до 200 слов, т.е. какая-то часть из этих журналов также имеет достаточный объем резюме. Объем и содержательность (информативность) авторских резюме на английском языке является одним из основных критериев ГИЦ, и то, что 30–35% журналов имеют достаточные показатели, к сожалению, указывает на существенную недоработку другими журналами этой части статей.

Среднее число ссылок в списке литературы на одну статью. Один журнал, в соответствии с анкетными данными, не имел списков литературы вообще, и один журнал имеет в среднем более 100 ссылок. До 5 ссылок в среднем имеют 4% журналов. Такие издания, безусловно, сложно считать научными журналами. До 10-ти ссылок в среднем имеют примерно 23% журналов, что также является неудовлетворительным показателем для ГИЦ. Большая часть – почти 48% – имеют средний показатель – 11–20 ссылок, 25% – 21–40 и

около 3% – 41–100 ссылок в среднем. Если считать, что в международных научных журналах в среднем считается нормальным 30 ссылок на статью, то к этому показателю приближаются не более 25% журналов.

Наличие в журнале «заказных» статей. 60% издателей обеспечивают заказными статьями свои издания, соответственно, 40% не работают с заказными статьями.

Тип рецензирования. В анкетах было предложено отметить несколько типов рецензирования: двойное слепое, одностороннее слепое, открытое, смешанное, главным редактором (т.е. рецензирование отсутствует). 65% журналов отметили либо двойное слепое (31%), либо одностороннее слепое (34%). На смешанный тип, под которым может быть любое сочетание из принятых типов рецензирования, указали 25% журналов. На главного редактора в качестве единственного рецензента указали 12 журналов (2,2%), 5% – на открытое рецензирование, и 3,5% не указали ни на какой тип из предложенных.

Среднее количество рецензентов на каждую научную статью в выпуске. На двух рецензентов указали 60% заявителей, немногим более 30% – на одного, и 7% – на троих. Насколько это соответствует истине, трудно сказать. Возможно, что работу главного редактора также относят к работе рецензента.

Число членов редакционного совета/коллегии. Более трети журналов – 35% – имеют в составе редсовета или редколлегии (указана одна цифра) от 11 до 20 членов, еще треть (33%) – 21–30 членов. До 10 членов – 8%. Очень большие редсоветы и/или редколлегии, от 40 до 100 членов, имеют 23%. Более 100 членов в редсовете имеет один журнал. Такие большие редсоветы или редколлегии, как правило, не оправдывают себя. Хотя в некоторых журналах имеются и редколлегии, управляющие процессом прохождения и отбора рукописей по своим тематикам, и редсоветы, контролирующие соблюдение редакционной политики главным редактором и редколлекцией, однако членство каждого ученого в том или другом управляющем органе должно быть функционально обосновано. Наличие в совете/коллегии не работающих в журнале, статусных членов может быть отнесено к недобросовестной политике журнала, нарушению этических норм по причине стремления к искусственному увеличению показателей журнала. Иностранцы члены, безусловно, также должны понимать, что они делают в этом совете. В настоящее время, когда создаются сайты журналов на англий-



чем больше в журнале публикаций, написанных совместно с авторами из разных организаций и разных стран, тем больше вероятность, что прочтет статью большее число читателей

ском языке, публикуются статьи на английском, есть авторские резюме на английском, иностранным членам редколлегии, безусловно, есть что делать в редакциях российских журналов. Главный редактор должен хорошо себе представлять, кто ему нужен и с кем он будет работать или уже работает в журнале. О роли редактора и редколлегии/редсовета очень подробно написано в документе, разработанном экспертом CSAB и сотрудниками Scopus (Holland K., Duncombe D., Dyas E., Meester W. The Role of an Editor. Sep. 2014. http://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0018/234333/SC_FAQ-Role-of-an-Editor-22092014.pdf). Для участников конференции «Научное издание международного уровня – 2015» этот документ переведен на русский язык, будет размещен в материалах конференции, на русскоязычном сайте Издательства Elsevier, а также на сайтах «Школы НЭИКОН» (<http://shkola.neicon.ru>) и Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ, <http://www.rasep.ru>).

Достижение географического разнообразия членов редсовета/редколлегии – одно из основных требований построения политики международного журнала. Высокий процент в членах редколлегии одной организации, как правило, учредителя журнала, является признаком локальности его политики, тематики, состава публикаций. Если существует два управляющих органа – и редакционный совет, и редакционная коллегия – они оба должны иметь географическое разнообразие.

Доля ученых основной организации-учредителя в составе редакционной коллегии. 25% журналов указали на отсутствие в членах редколлегии ученых своей организации. В первую очередь, это относится к журналам, имеющим в качестве учредителей коммерческие издательства. Таким учредителям легче добиться географической диверсификации редакционной коллегии. От 11 до 30% ученых своей организации в членах редколлегии имеют 30% журналов, от 31 до 50% – 24%

журналов, более 51% «своих» членов – немногим более 20% журналов (от 60 до 100% – 15%). Т.е. как минимум 45% журналов не могут уйти от локального состава редсовета/редколлегии.

Доля ученых из других стран в редсовете/редколлегии. На отсутствие в составе редколлегии/редсовете иностранных членов указали 19% журналов. От 1 до 10% – 15%. Т.е. 34% журналов либо не имеют, либо имеют незначительную часть иностранных членов редсовете/редколлегии. Чаще всего, иностранные члены присутствуют в редсовете. Основная масса – 45% журналов – имеют от 11 до 30% иностранцев в составе своих управляющих органов, 6% – от 50 до 80%.

В 60% журналов иностранные члены редколлегии участвуют в процессе рецензирования, в 40% – не участвуют. Кроме того, в эти 40% попадают, безусловно, журналы, у которых нет в составе редсовета иностранных членов.

Характеристика «авторской» политики журналов

От состава авторского коллектива журнала, их уровня и авторитета и, естественно, качества их статей зависят качество и авторитетность самого журнала. Одновременно с этим известно, что большего признания добиваются журналы, имеющие широкую авторскую аудиторию, определяемую по местонахождению автора (месту работы). Чем шире географическое разнообразие авторского коллектива журнала, тем вероятнее, что журнал будет более цитируемым и признанным читательской аудиторией. Кроме того, чем больше в журнале публикаций, написанных совместно с авторами из разных организаций и разных стран, тем больше вероятность, что прочтет статью большее число читателей (как из разных организаций, так и из разных стран). Поэтому приведенные ниже характеристики имеют большое значение.

Доля статей авторов основной организации-учредителя журнала. Как и в случае с редколлегиями, 25% журналов не могут иметь в числе авторов сотрудников своих организаций, т.к. принадлежат коммерческим издательствам. Вполне приемлемым является 30% «своих» авторов (лучший показатель – до 20%). Такой показатель имеют 30% журналов. От 30 до 50% «своих» авторов имеют 24% журналов, и немногим более 20% журналов имеют от 50 до 100%. Таким образом, более 20–25% журналов относятся к локальным журналам («домашним»).

Доля статей авторов из других стран в соавторстве с российскими учеными. Этот показатель определяет степень международных

коллабораций российских авторов, публикующихся в российских журналах. Данные анкет показывают, что 37% журналов не имеют вообще таких статей, столько же имеют до 5% совместных публикаций, и 15% журналов имеют до 10% совместных публикаций, и только около 12% имеют более 11% совместных публикаций (1,3% более 30%). Это говорит о крайне низком сотрудничестве российских авторов с зарубежными для написания статей в российские журналы. По данным Scopus и рейтингу Scimago Journal Rankings (<http://scimagojr.com>) видно, что в ведущих журналах совместные публикации из разных стран занимают от 27–29% до 40–43%.

Доля статей авторов из других стран без соавторства с российскими учеными.

Таблица 4

Основные зарубежные базы данных, в которых индексируются российские журналы, участвовавшие в конкурсе

№ п/п	Наименование базы данных	Число российских журналов в БД
1	EBSCO	78
2	Google Scholar	59
3	Chemical Abstracts	25
4	PubMed	21
5	Index Copernicus	16
6	MEDLINE	16
7	OCLC	16
8	INSPEC	15
9	EMBASE	14
10	Index Medicus	13
11	Summon by ProQuest	13
12	WorldCat	13
13	ZBMATH (Zentralblatt Mathematics)	13
14	Current Contents	12
15	Academic OneFile	10
16	Academic Search	10
17	ProQuest	9
18	Agris	8
19	Adis International Ltd.	7
20	Astrophysics Data System	7
21	BIOSIS	7
22	CSA	7
23	Excerpta Medica	7
24	INIS	7
25	RePEC	7
26	Abstracts of Mycology	6
27	BASE – Bielefeld Academic Search Engine	6
28	Chemical Titles	6
29	Compendex	6
30	Gale	6
31	Mathematical Reviews	6
32	CABI	5
33	Reactions Weekly	5

Этот показатель определяет признание российских журналов зарубежными авторами, желающими опубликовать в них свои статьи. На отсутствие в авторах иностранных ученых указали 12% журналов, до 5% иностранных авторов – 37%, до 10% иностранных авторов – 25% журналов, до 20% иностранных авторов – 17% журналов, и только немногим более 9% журналов имеют более 20% иностранных авторов. Таким образом, почти 50% журналов практически не имеют в своих журналах иностранных авторов, и немногим более 25% имеют более или менее достаточное их число.

Распространенность изданий и представление их в информационных системах

Тираж издания. К малотиражным (до 1000 экз.) можно отнести 61% журналов, в т.ч. 54% имеют тираж до 600 экз., и до 200 экз. – немногим более 18%. Около 24% имеют тираж от 1000 до 2000 экз., от 2000 до 10000 – 13%, и только 2% – более 10 тыс. Таким образом, только около 40% журналов имеют вполне достаточный тираж.

Среднее число загрузок статей журнала в год. 17% журналов не указали вообще на наличие такого параметра, и 28% журналов указали на 100 загрузок, т.е. практически на их отсутствие. До 5000 загрузок в год имеют 16% журналов, от 5000 до 10000 – 4%, от 10000 до 50000 – 10%, от 50000 и выше – 5,5%. Таким образом, как минимум 45% журналов практически не представлены в интернете, или их достаточно сложно найти через поисковые интернет-системы.

Наличие журнала в РИНЦ и в eLibrary. 96% журналов включены в РИНЦ и 85% – в eLibrary.

Включение журналов в глобальные индексы цитирования и в другие зарубежные базы данных. 32 журнала (6%) включены в Web of Science и 76 (14%) – в Scopus, 30 журналов (5,6%) – в Directory of Open Access Journals (DOAJ). Безусловно, это очень низкий процент, имея в виду, что большинство журналов университетов относятся к изданиям открытого доступа. Всего в перечень баз данных, индексирующих российские журналы, попали 186 зарубежных ресурсов, включая перечисленные выше, однако 90 из них (более 50%) указаны только один раз. Большую часть статистики дали переводные журналы МАИК «Наука/Интерпериодика». Часть этих ресурсов относится к каталогам и указателям. В Таблице 4 приведены первые 20 реферативных БД, в которые включено большее число журналов.

Только 32% участников конкурса указали на наличие доступа к Web of Science и 36% – к Scopus. Учитывая, что 25% заявителей относятся в коммерческим издательствам, для которых получение подписки к этим БД не является самоцелью, то можно сказать, что более 50% из числа потенциальных пользователей этими БД уже имеют к ним доступ. В основном это, безусловно, вузы и научные учреждения РАН.

Характеристика журналов, получивших государственную поддержку

Как уже было сказано выше, государственную поддержку, в соответствии с оценками экспертов, могли бы получить более 250 журналов, а по более тщательному предварительному отбору – около 60. Однако были выбраны 30, в соответствии с имеющимися средствами и распределением всей суммы в расчете на одного участника. Конкурсная комиссия установила квоты по областям знаний, а также в качестве основного ориентира при выборе определила баллы, полученные журналом в экспертной системе. И все равно было много сомнений, много уточнений, анализа журналов с разных сторон. Кроме того, были ограничения, например, не рассматривать журналы одного издательства или учредителя, не давать поддержку на решение только технических проблем (обеспечение техникой) и на дорогую разработку программного обеспечения, аналоги которого уже существуют, причем в открытом доступе. Хотя, как выяснилось впоследствии, необходимость в компьютерной технике существует у значительной части победивших журналов, и ее отсутствие значительно тормозит дальнейшее развитие журнала. Также было принято решение не ориентироваться только на сильные, авторитетные издания, которые издаются по 50 и более лет и имеют переводные версии, а взять как моло-

дые, но перспективные издания, так и более возрастные, но с которыми требуется дополнительная работа.

Полный список победивших журналов представлен на сайте Информационной системы конкурса (<http://konkurs-jurnalov.neicon.ru>).

Что представляют собой журналы – «победители»?

Конкурс журналов можно рассматривать как эксперимент, который должен определить, насколько государственная поддержка, дополнительное финансирование и определенные установки и требования проекта могут позволить целенаправленно вывести журналы разного уровня в международное информационное пространство для одних и повысить авторитет и показатели по данным ГИЦ для других.

Сразу следует сказать, что не все журналы «победители» входят в прежний, но еще действующий до введения нового Перечня список ВАК. Были поддержаны, кроме журналов, имеющих хорошую историю, совсем новые журналы, начавшие издаваться в 2010–2013 гг. («Геодинамика и тектонофизика», «Письма о материалах», «HORIZON. Феноменологические исследования», Russian Law Journal). Также был выбран один журнал по приоритетному направлению (авиационно-космические системы), который никогда не подавал заявку в ВАК («Актуальные проблемы авиационных и аэрокосмических систем»). Один из новых журналов («Геодинамика и тектонофизика») является полностью сетевым (электронным) изданием. Причем первый опыт этого журнала по вхождению в Scopus был неудачным. Задача в настоящее время довести журнал до положительного экспертного заключения в эту БД (срок следующей подачи заявки – конец 2015 г.).

В число победителей включены авторитетные журналы, издающиеся с начала XX века («Успехи физических наук» издается с 1918 г., «Автоматика и телемеханика» – с 1936 г., «Вопросы нейрохирургии им. Н.Н. Бурденко» – с 1937 г.), и еще 8 журналов, издающиеся с советского времени. Часть журналов имеет переводные версии (9 журналов), включены в ГИЦ и уже получили неплохие, но не самые высокие в своей области показатели. По совокупности, 15 журналов уже включены в Scopus, в т.ч. русскоязычные, и 7 журналов – в WoS. При всем том, что эти журналы уже индексируются в ГИЦ, им все равно есть что делать для повышения своих библиометрических показателей по этим базам данных. В то же время русско-

позволит ли государственная поддержка, дополнительное финансирование и определенные установки и требования вывести журналы разного уровня в международное информационное пространство?

язычные версии этих журналов, в основном издающиеся в Академиздатцентре «Наука», имеют формат, очень далекий от принятых в настоящее время международных стандартов. Отсутствие англоязычной информационной части в статьях таких журналов не позволяет распространять этот журнал для другой, не русскоязычной аудитории, включать русскоязычный вариант в зарубежные базы данных, что реально и полезно делать. Те. в этом случае журналам надо срочно менять формат издания. Такие журналы не выполняют и требования ВАК.

В «победители» включены три журнала, издающиеся только на английском языке (Psychology in Russia: State of the Art, Russian Law Journal, Regular and Chaotic Dynamics), и журналы, которые издают или только что начали издавать параллельные англоязычные версии или статьи на двух языках («Общая реаниматология», «Сельскохозяйственная биология», «Мир транспорта», «Вопросы нейрохирургии им. Н.Н.Бурденко»). Журнал «Общая реаниматология», подавший заявку в Scopus после размещения на платформе Elpub (elpub.ru), в начале 2015 г. был принят в эту базу данных. Из 30 журналов только 4 не имеют ни в каком виде англоязычного полного текста статей.

«Победители» представляют 10 городов России: Москва (17), Санкт-Петербург (4), Новосибирск (2), по одному журналу представили Екатеринбург, Иваново, Ижевск, Иркутск, Казань, Уфа и Ярославль. Таким образом, достигнут достаточно большой географический охват, по которому можно сказать, что в совокупности учтены интересы различных регионов России.

Заявки на поддержку этих журналов подавали организации различного статуса, в основном, это учредители журналов или их издатели, некоторые из которых также входят в состав учредителей. Организации РАН представили 8 журналов, вузы, в т.ч. отраслевые, – также 8 журналов (включая МГУ и СПбГУ), 5 журналов принадлежат некоммерческим организациям и 4 – коммерческим, 2 – отраслевым НИИ, и по одному журналу издают ГНЦ, НИИ Минздрава и научное общество. Как видим, правообладателями этих журналов являются организации самого разного статуса. Насколько успешно они продвигают свои журналы и смогут ли вывести их при дополнительной государственной поддержке на более высокий качественный уровень, покажет работа в рамках проекта. На конференции «Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой

практике редактирования, издания и оценки научных публикаций» некоторые из участников проекта уже представят свои первые результаты.

Журналы имеют совершенно разные издательские характеристики, в то же время, в основном, достаточно авторитетны в российском научном сообществе. При этом с точки зрения вывода на международный уровень они имеют самый разный уровень подготовки. Поэтому журналам, не включенным еще в Scopus или Web of Science, может понадобиться один год, а может не хватить и двух оставшихся лет для того, чтобы подготовиться и подать заявку на индексирование в этих БД. Однако максимальных результатов они должны добиться именно в этот период.

Заключение

Всесторонний анализ заявителей и журналов конкурса дал достаточно полное представление о современном состоянии редакционно-издательской системы в России, т.к. на конкурс пришли издающие организации 66 городов России (около 80% издающих научную периодику городов), а по числу изданий – примерно 6-я часть издающихся в России научных журналов.

Примерно половина пришедших на конкурс журналов была оценена достаточно высоко по предложенным в экспертной системе категориям – качеству, авторитетности, формату и распространенности в России, что позволило предложить эти журналы на платформу Web of Science для включения в Russian Science Citation Index. Однако это не значит, что такое число журналов готово для индексирования в глобальных индексах цитирования Scopus и Web of Science. Хотя большинство журналов уже имеют, кроме печатного формата, электронный вариант издания (90% печатных), только незначительная их часть имеет необходимые для международного издания атрибуты, которые позволяют обеспечивать «видимость» издания в интернете. К таким атрибутам относятся DOI (имеют только 16% изданий), ISSN на онлайн-версию (44%) и сайт на английском языке (57%). Кроме того, только около 17% редакций используют современные интернет-технологии при организации процесса приема рукописей и прохождения полного цикла их редакционной подготовки к изданию, включая рецензирование рукописей.

Библиометрическая оценка показала, что только примерно 25% журналов имеют более или менее приемлемые показатели цитиро-

вания по Scopus и WoS. К сожалению, это не дает оснований надеяться, что значительная часть российских журналов в скором времени попадет в ГИЦ, т.к. наличие цитирования является одним из главных критериев включения журналов в эти БД. В то же время уникальность контента, научный уровень и актуальность публикаций, достигаемые высокими стандартами выполнения и описания результатов научных исследований российскими авторами, а также в не меньшей степени организация редакционного процесса и рецензирования статей, хороший английский язык метаданных и полных текстов, наличие полных текстов на английском языке могут не менее чем цитирование влиять на положительные решения экспертов.

Достижению международного уровня в значительной степени в совокупности мешает преобладание журналов, издаваемых российскими вузами, носящими локальный и мультидисциплинарный характер. И тот, и другой фактор являются большим препятствием выхода в мировое пространство. Не случайно журналы вузов в основной массе имеют очень низкие показатели цитирования по ГИЦ (только 9% имеют какие-то показатели цитирования по WoS).

Хотя перестройка журналов ведется ускоренными темпами, также как и создание новых журналов (17% журналов конкурса начали издаваться в последние 5 лет), для выхода на международный уровень требуется как значительная организационная, кадровая и технологическая перестройка, так и методическая, правовая и финансовая поддержка журналов.

Не являются с этой точки зрения исключением и русскоязычные журналы ведущего академического издательства «Наука», состояние которых в настоящее время оставляет желать лучшего. Устаревшие форматы этих изданий, низкий уровень организации редакционной работы, отсутствие англоязычных метаданных (особенно это касается журналов гуманитарной и социальной направленности) – все это не позволяет расширить присутствие журналов в международных системах или для входящих – улучшить их показатели. Наличие переводных версий академических журналов никак не стимулирует развитие их основных версий, в то время как плачевное состояние технической, кадровой, организационной, финансовой составляющих никак не способствуют стремящимся к изменениям журналам достичь хороших результатов своего развития, в т.ч. влияющих и на качество переводных

версий. Одновременно с этим наличие переводных версий академических журналов в очень незначительной степени улучшает финансовую составляющую этих журналов.

Рассмотрение журналов по составу учредителей, кроме указанных выше отклонений у журналов вузов, не выявило никаких других явных зависимостей при оценке их показателей. Достижение международных стандартов необходимо всем журналам, принадлежащим учредителям различных юридических форм. Это невозможно без наличия квалифицированных специалистов в редакциях, качественного состава редколлегии, достижения национального или международного состава авторского коллектива журналов, достаточных средств как на организацию работы редакций, их текущую работу, так и на повышение их качества и развитие. Над этим необходимо работать всем издающим организациям, независимо от статуса учредителей журналов.

Между тем, средств на поддержку и развитие журналов явно недостаточно. Журналы указывают различные источники финансирования, основными из которых являются средства учредителей, в т.ч. бюджетные средства (указали почти 36% журналов) и подписка основной версии журнала (почти 33% отметивших этот источник). В то же время распределение источников финансирования по списку указывает на возможные 12 вариантов. Как видно по характеру источников финансирования, примерно 47% объемов финансирования журналов идет за счет дотационной составляющей финансирования, и немногим более 50% от коммерческой деятельности журналов.

Для стабилизации в стране структурированного и системного редакционно-издательского процесса издания научных журналов требуется разработка серьезных, унифицированных бизнес-моделей журналов, организации и унификации нормативно-правовой, административной, технологической, методической и других важных составляющих, необходимых для издания качественных журналов.

Важной составляющей успеха журналов, безусловно, является их распространение как в печатном, так и в электронном виде в сети Интернет. Этим также должны быть озабочены редакции и издатели журналов, предлагая журнал, в зависимости от его модели, на различные интернет-платформы, базы данных, так и в традиционные библиотеки. Пока доля журналов, включенных в зарубежные базы данных, крайне мала, востребованность журналов в библиотеках России также низкая, не говоря уже о библиотеках мира. Об этом говорят, в первую очередь, тиражи журналов.

Перечень первых 100 журналов, получивших самые высокие баллы экспертной оценки конкурса

№№	Название журнала	№№	Название журнала
1	Acta Naturae	52	Логические исследования
2	HORIZON. Феноменологические исследования / Studien zur Phänomenologie / Studies in phenomenology / Études phénoménologiques		
3	Quaestio Rossica		
4	Regular and Chaotic Dynamics	53	Макрогетероциклы
5	Russian Law Journal	54	Математическая биология и биоинформатика
6	Turczaninowia	55	Математическое моделирование
7	Zoosystematica Rossica	56	Мир транспорта
8	Автоматика и телемеханика	57	Моделирование и анализ информационных систем
9	Актуальные проблемы авиационных и аэрокосмических систем (Actual problems of aviation and aerospace Systems)	58	Научно-практическая ревматология
10	Альтернативная энергетика и экология	59	Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики
11	Анестезиология и реаниматология	60	Национальный журнал глаукома
12	Анналы аритмологии	61	Неврологический журнал
13	Анналы клинической и экспериментальной неврологии	62	Общая реаниматология
14	Артериальная гипертензия	63	Письма в Астрономический журнал
15	Археология, этнография и антропология Евразии	64	Письма в Журнал технической физики
16	Асимметрия	65	Письма в ЖЭТФ
17	Астрофизический бюллетень	66	Письма о материалах
18	Биологические мембраны	67	Пожаровзрывобезопасность
19	Биомедицинская химия	68	Полис. Политические исследования
20	Биоорганическая химия	69	Промышленная энергетика
21	Вавилонский журнал генетики и селекции	70	Психология в России: современное состояние
22	Вестник дерматологии и венерологии	71	Российская археология
23	Вестник МИТХТ	72	Российские нанотехнологии
24	Вестник Московского университета. Серия 16. Биология	73	Российский гуманитарный журнал
25	Вестник Московского университета. Серия 3. Физика. Астрономия	74	Российский медицинский журнал
26	Вестник Московского университета. Серия 5. География.	75	Саратовский научно-медицинский журнал
27	Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 1. Математика. Механика. Астрономия	76	Сахарный диабет
28	Вопросы нейрохирургии имени Н.Н. Бурденко	77	Сельскохозяйственная биология
29	Вопросы управления	78	Социологический журнал
30	Вопросы экономики	79	Теплоэнергетика
31	Высокомолекулярные соединения	80	Терапевтический архив
32	Геодинамика и тектонофизика	81	Труды Зоологического института Российской академии наук
33	Геология и геофизика	82	Университетское управление: практика и анализ
34	Гироскопия и навигация	83	Уральский исторический вестник
35	Грудная и сердечно-сосудистая хирургия	84	Уровень жизни населения регионов России
36	Детские болезни сердца и сосудов	85	Успехи физических наук (УФН)
37	Евразийский энтомологический журнал	86	Ученые записки Казанского университета. Серия Естественные науки
38	Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова	87	Физика и техника полупроводников
39	Журнал Новой экономической ассоциации	88	Физика металлов и металловедение
40	Журнал Сибирского федерального университета. Химия	89	Физика твердого тела
41	Журнал социологии и социальной антропологии	90	Физическая мезомеханика
42	Журнал структурной химии	91	Философско-литературный журнал Логос
43	Журнал Технической Физики	92	Форсайт
44	Журнал Экспериментальной и Теоретической Физики	93	Химия в интересах устойчивого развития
45	Известия Академии наук. Серия химическая	94	Химия растительного сырья
46	Известия ВУЗов. Приборостроение	95	Хирургия. Журнал им. Н.И. Пирогова
47	Известия вузов. Радиофизика	96	Экологическая генетика
48	Известия высших учебных заведений. Серия Химия и Химическая технология	97	Экономика региона
49	Кардиология	98	Экономическая политика
50	Кардиология и сердечно-сосудистая хирургия	99	Электрохимическая энергетика
51	Краткие сообщения Института археологии РАН	100	Эпилепсия и пароксизмальные состояния

Без государственной поддержки, как финансовой, так и нефинансовой, здесь практически невозможно обойтись. Правильная и эффективная организация научной редакционно-издательской деятельности в стране в значительной степени зависит от наличия понимания со стороны государственных структур, бюджетных научных учреждений, а также всех участников процесса необходимости достижения российскими журналами качественного уровня и авторитета, сравнимого с ведущими журналами мира. Звучит амбициозно, но иначе Россия будет числиться в отставших в этой сфере еще многие десятилетия. Немаловажную роль в этом также призвана играть профессиональная организация – Ассоциация научных редакторов и издателей, только что впервые созданная в России.

Источники

1. Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Диментов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения. 2014. № 5. С. 20–34. Режим доступа: <http://nppir.ru/index.php/nppir/article/view/149/98>.
2. Кириллова О.В., Диментов А.В., Тестерман Г. Доступность российской научной периодики: Ulrich's Periodicals Directory и веб-сайтов научных журналов // Наука и образование. 2013. № 6. С. 409–423. Режим доступа: <http://technomag.bmstu.ru/doc/585718.html>.
3. Тихонкова И.А. DOI (digital object identifier) – обязательный элемент современного научного издания // Наука України у світовому інформаційному просторі. К. : Академперіодика, 2013. Вып. 8. С. 68–75. Режим доступа: http://www.nas.gov.ua/publications/books/series/9789660247048/Documents/2014_10/4_Tihonkova.pdf.
4. Кирсанов А.С. Open Journal Systems: платформа для создания сайта научного журнала // Природа и общество в эпоху перемен. Серия «Социоестественная история. Генезис кризисов природы и общества в России». Отв. ред. Кульпин-Губайдуллин Э.С. (соредактор Борисова Е.А.). М.: ИД-Энергия, 2014. Вып. 38. С. 300–309. Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/publ/kirsanov_OJS.pdf.
5. Кириллова О.В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: Рекомендации эксперта БД Scopus. М., 2013. Ч.1. 90 с. Режим доступа: http://shkola.neicon.ru/images/documents/1_1kirillovaredprep_2013.pdf.



Olga V. KIRILLOVA

Director of NEICON Training Center, Candidate of Science, Technology

A competition of programs for journals development as a reflection of the state of scientific publishing in the Russian Federation

Publishing Houses are interested in getting state financial support, which has been well exemplified by the competition for state support of the programs for scientific journals development and promotion. This competition has been held within the framework of the project of federal special-purpose program. Competition conditions and requirements have enabled us to analyze the information about the journals and to make certain conclusions (based on this information) about the current state of the Russian publishing complex. The participating journals have been appraised in accordance with more than 90 characteristics, the majority of them being discussed in this article.