

Лакизо Ирина Геласиевна

научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук

 1440@list.ru

ПИНЦ: SPIN-код автора: 8629-9330

ORCID: orcid.org/0000-0003-2594-1475

Современные научные журналы: характеристика отечественного документопотока

В статье приведены данные об объеме документопотока, составе учредителей новых журналов, географической, отраслевой, видовой структуре, формах распространения журналов и моделях доступа к контенту. Сделаны выводы о вступлении научного книгоиздания в этап перехода от традиционных к электронным видам изданий, характеризующийся частично пересекающимися потоками печатных и сетевых изданий, массовой миграцией научной информации в открытый доступ, децентрализацией издательской активности.

Ключевые слова: научные журналы, российские журналы, электронные журналы, открытый доступ, сетевые издания, видеожурналы

Введение

Своим зарождением научные журналы обязаны потребности ученых в оперативном обмене информацией. История научных журналов насчитывает более 300 лет, и в настоящее время они продолжают оставаться надежным и оперативным источником информации о результатах исследовательской деятельности. В традиционной системе научных коммуникаций накопленные в журналах знания впоследствии обобщались, кумулировались и сохранялись в виде монографий. В последние годы наблюдается разрушение этой традиции — сокращается выпуск научных монографий, и это

может означать, что журналы останутся единственным источником информации о результатах научной деятельности нашего времени. В основе тенденции к уменьшению количества новых монографий может лежать стремительное накопление знаний в современном обществе, а также изменение приоритетов научного сообщества в сторону быстрых публикаций, связанное с особенностями формальных подходов к оценке результатов научного труда.

Журналы всегда играли и продолжают играть важную роль в фондах научных библиотек. В едином библиотечном фонде Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН) доля журналов

составляет почти 40 %. Формирование журнальных фондов в библиотеках базируется на знании библиотекарями-комплектаторами современного документопотока. Поэтому регулярное изучение журнального потока специалистами является необходимым элементом развития ресурсной базы научных библиотек.

В рамках исследовательской работы по научному проекту «Трансформация идеологической и ресурсной базы научных библиотек в контексте социально-экономического и культурного развития региона» были изучены закономерности и тенденции развития документопотока отечественных научных журналов в контексте экономических и социокультурных реалий.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Методы изучения документопотока хорошо разработаны. Основной группой применяемых методов являются методы библиометрии.

Для исследования отбиралась информация об изданиях, обладающих основными признаками научного журнала.

Основными признаками журнала, исходя из определений ГОСТ 7.60-90 «Издания. Основные виды. Термины и определения» и ГОСТ 7.60-2003 «СИБИД. Издания. Основные виды. Термины и определения» можно считать:

- заданную периодичность выхода,
- постоянную рубрикацию материалов,
- особую материальную конструкцию.

Особенностями, выделяющими научный журнал из ряда других журналов, являются:

- научный характер публикуемых материалов (работы теоретического, методологического и прикладного характера),
- читательское назначение (предназначается для научных работников),
- рецензирование рукописей,
- стремление повысить показатели цитируемости.

Изучению подлежали следующие параметры документопотока:

- общее количество научных журналов, выходящих в настоящее время,
- количество новых научных журналов, учрежденных в 2012–2017 гг.,
- количество новых научных журналов, исключенных из Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) в 2017 г.,
- количество новых журналов, учрежденных научно-исследовательскими учреждениями, вузами, общественными организациями и пр.,
- виды новых журналов по целевому назначению,
- количество новых журналов по отдельным отраслям наук,
- количество новых журналов, изданных в отдельных регионах России,
- количество новых печатных журналов, имеющих электронную версию, в том числе в открытом доступе,
- количество новых сетевых изданий,
- количество электронных версий журналов, предлагаемых к подписке крупнейшими агрегаторами.

Основной базой исследования служили источники вторичной информации (реферативно-библиографические базы данных и электронные каталоги). Изучение сетевых изданий и изданий открытого доступа потребовало дополнительного обращения к источникам первичной информации — сайтам журналов.

Данные извлекались из библиографической записи на каждый журнал. После извлечения данные группировались и обрабатывались. Статистической обработке подлежали количественные данные о сведениях, относящихся к заглавию, местам издания, издательствах и/или учредителях, годах выхода, индексах различных классификационных систем, наличии электронной версии. Дополнительно привлекались сведения о включении и исключении изданий из реферативно-библиографических баз данных.

Сложность изучения документопотока отечественных научных журналов вызвана отсутствием единой базы, содержащей полную, актуальную, достоверную информацию о научных журналах, издающихся в России. В существующих базах используются различные подходы к отбору изданий, разные наборы метаданных, что неизбежно сказывается на результатах исследования. Знание особенностей ведущих баз позволило на разных этапах исследования обращаться к тем базам данных, в которых более полно была представлена требующаяся информация. Изучение вопросов, связанных с открытым доступом, потребовало обращения к источникам первичной информации — сайтам учредителей, издателей и агрегаторов журнального контента.

Самый полный список отечественных журналов сформирован «Научной электронной библиотекой». В нем содержится более 5 тыс. наименований. Помимо отечественных научных журналов в него включены иностранные журналы, ненаучные журналы, периодические и продолжающиеся сборники, материалы конференций и пр.

Еще одним источником полной и достоверной информации о репертуаре отечественных научных журналов могут служить базы данных регистрирующей СМИ службы — Роскомнадзора (Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций). Обращение к «Реестру СМИ» на сайте Роскомнадзора показало, что в этой базе, так же, как и в каталоге «Научной электронной библиотеки», имеется высокий уровень информационного шума с точки зрения задач исследования. Объектами регистрации Роскомнадзора, помимо журналов, являются отечественные газеты, сайты, радиоканалы и пр. Результаты сравнения списка журналов на сайте «Научной электронной библиотеки» с Реестром Роскомнадзора показали, что не все новые журналы прошли регистрацию в качестве СМИ. Помимо недостаточной полноты в базе Роскомнадзора отсутствует возможность проводить отдельный

поиск по видам СМИ, по формам распространения (печатные и сетевые), по дате регистрации.

Всемирно признанным авторитетом в области учета периодических изданий является база данных компании ProQuest — “Ulrich’s Database”. В результатах поиска журналов научного содержания, издающихся в настоящее время в России, содержится 5068 записей, в том числе 2627 записей на печатные журналы. Дополнительные опции позволяют получить развернутую статистическую картину по печатным и электронным видам журналов, наличию открытого доступа, издательствам, предметным областям и др. Однако особенностью данной базы является составление отдельных записей на каждый вид издания — печатное, электронное, на съемных носителях и пр., что затрудняет статистическую обработку данных.

Функцию учета и регистрации российских изданий на базе обязательного экземпляра выполняет Российская книжная палата. Однако данные Российской книжной палаты оказались недоступны для изучения.

В качестве базы для исследования могут служить также каталоги библиотек, получающих обязательный экземпляр документов. Одной из таких библиотек является Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН). Каталог ГПНТБ СО РАН позволяет проводить поиск по таким признакам как вид документа, год



Сложность изучения документопотока отечественных научных журналов вызвана отсутствием единой базы, содержащей полную, актуальную, достоверную информацию о научных журналах, издающихся в России

не все новые журналы прошли регистрацию в качестве СМИ

издания, наличие электронной версии, получать автоматизированную статистику по рубрикам ГРНТИ и пр. Именно каталог ГПНТБ СО РАН служил основной базой для проведенного исследования.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объем документопотока

По данным каталога отечественных сериальных изданий ГПНТБ СО РАН ежегодно в фонд поступает более 5000 названий печатных отечественных журналов, в том числе около 2000 научных журналов. 80 % из них основаны в XXI в. Такой бурный рост публикационной активности авторов вызван возросшей необходимостью легитимизировать результаты научной деятельности, в частности, соответствовать формальным показателям результативности, которые оказывают значительное влияние на финансирование научной деятельности.

Если во времена плановой экономики (до 1991 г.) в стране ежегодно появлялось 2–15 новых научных журналов, то в 2010–2015 гг. ежегодно возникали около 100. Данные за 2016 г. и за первое полу-

годие 2017 г. указывают на сохранение этой тенденции. Увеличение количества новых журналов не привело к увеличению качественного научного контента. Подтверждением тому служит инициированный Ассоциацией научных редакторов и издателей процесс исключения из РИНЦ ряда журналов, не соответствующих общепринятым критериям научного рецензируемого издания. От 5 до 20 % журналов, основанных в 2010–2017 гг. были исключены из РИНЦ в 2017 г. После исключения ряд журналов прекратил свое существование. Для сравнения, из научных журналов, основанных в 1918–1960 гг., до наших дней «дожили» около 15 %.

Возможно, снижение качества современных журнальных публикаций связано с тем, что учредителями большинства журналов являются организации, для которых научно-исследовательская работа — не основной вид деятельности.

Учредители

По данным нашего исследования 41 % новых научных журналов основан в вузах. Александр Иванов, президент Издательско-полиграфической ассоциации учебных заведений (ВУЗИЗДАТ) объясняет быстрый рост издательской активности вузов модернизацией технологии печати в типографиях ведущих университетов [1] (Ivanov, 2017). 9 % новых журналов приходится на долю научно-исследовательских учреждений РАН, министерств

Таблица 1

Учредители новых печатных научных журналов

Год	НИУ (РАН и др.)	Вузы	Общественные организации	Прочие издательства	Научно-издательские центры	Прочие
2012	16 %	29 %	3 %	20 %	10 %	21 %
2013	7 %	47 %	1 %	15 %	2 %	28 %
2014	8 %	41 %	1 %	28 %	5 %	18 %
2015	4 %	44 %	0 %	30 %	4 %	18 %
2016	6 %	50 %	5 %	12 %	3 %	24 %
2017	21 %	36 %	0 %	29 %	0 %	14 %
2012–2017	9 %	41 %	2 %	22 %	5 %	21 %

и ведомств. Учредителями 50 % журналов являются независимые издательства, научно-издательские центры, общественные организации и пр. (табл. 1).

Высокая издательская активность неакадемических учреждений может служить индикатором потери официальной наукой монополии на производство знаний, активизацией распространения псевдо- и лженаучных знаний.

Географическая структура документопотока

Результаты изучения географических аспектов зарождения новых журналов позволили выявить тенденцию к децентрализации издательской деятельности. В Москве издаются 35 % новых журналов, в Санкт-Петербурге — 6 %. Около 60 % новых научных журналов учреждается в регионах России. Самая высокая по стране издательская активность зафиксирована в Приволжском федеральном округе — здесь зарегистрированы 16 % новых научных журналов. Здесь особо выделяются Республики Татарстан и Башкортостан, имеющие свои академии наук. Заметный вклад в документопоток вносят коммерческие издательства нового формата. В Казани активно действует издательство «Молодой ученый», в Пензе — ИД «Академия Естествознания» (издательство Российской академии естествознания). В Центральном федеральном округе (без Москвы) учреждено 13 % новых журналов, по большей части являющихся изданиями региональных и некоторых федеральных вузов. Коммерческие журналы массово появляются в Белгороде и в Иваново. В Сибирском федеральном округе зарегистрировано 10 % новых журналов. Вузы здесь более активны, чем по стране в целом — 72 % документопотока в этом округе производится вузами. Коммерческих журналов нового формата, учрежденных в Сибирском федеральном округе, не обнаружено. Еще одним регионом, оставившем заметный след в современном документопотоке, является Уральский федеральный округ — здесь зарегистрированы 8 % новых журналов.

Характеристика по целевому назначению

В соответствии с п. 3.2.5.2.3 ГОСТ 7.60-2003 [2] по целевому назначению выделяют следующие виды научных журналов: научно-теоретические, научно-практические и научно-методические. 49 % новых научных журналов выходит без указания целевого назначения. 43 % журналов определены издателями как «научно-практические» и «научно-технические». Высокая доля публикаций научно-практического характера отражает установку современного общества оценивать качество исследования в контексте применения его результатов [3, с. 214] (Efremenko, 2005). Крайне мала доля изданий теоретического и методического характера: 5 % — научно-методические журналы и 3 % — научно-теоретические. В число научно-теоретических журналов вошли издания, определенные учредителями как «научно-теоретический и прикладной журнал широкого профиля», «научно-информационный теоретический журнал», «теоретический и научно-практический журнал».

Видовые границы научных журналов несколько размываются за счет появления изданий, определенных учредителями одновременно как научные и публицистических, общественно-политических, культурно-просветительских, информационно-аналитических и др. Возможно, появление таких смешанных видов отражает процесс взаимопроникновения общественной, политической и научной сфер деятельности.

Особенностью современного документопотока является массовое появление журналов, ориентированных на отдельные категории авторов — студентов, аспирантов, молодых ученых и др.

Тематическая направленность

Большинство публикаций в новых журналах относятся к общественным и техническим наукам (39 % и 17 % соответственно). На долю естественных наук приходится 13 % новых научных журна-

Таблица 2

Распределение новых научных журналов по отраслям знаний (по ГРНТИ)

Область знаний	%
Общественные науки	39
Технические науки	17
Естественные науки	13
Культура и просвещение	10
Гуманитарные науки	8
Медицинские науки	8
Сельскохозяйственные науки	3
Философия	2

лов, на культуру и просвещение — 10 %, гуманитарные и медицинские науки — по 8 % (табл. 2).

Наибольшее внимание уделяется таким отраслям как история, социология, экономика, право, информатика и вычислительная техника, химические технологии, машиностроение, строительство и архитектура.

Растет количество политематических журналов, что отражает междисциплинарный характер современных исследований. До абсурда идея междисциплинарности доводится в коммерческих журналах нового типа — публикации во многих из них охватывают все отрасли знания.

Печатные и электронные виды изданий

В настоящее время научные журналы выходят как в печатном виде, так и электронном. Подавляющее большинство изданий выпускается параллельно в двух видах.

Массово декларируемый переход научной периодики из печатного в электронный вид пока не подтверждается данными ГПНТБ СО РАН. Электронную версию имеют около 60 % поступающих в фонд печатных журналов. Впрочем, число печатных журналов, имеющих электронную версию, постоянно растет. Если из журналов, полученных в 2010 г., элек-

тронную версию имели 53 %, то в 2016 г. доля таких журналов составила уже 65 %. Из печатных журналов, учрежденных в 2012–2017 гг., полнотекстовую электронную версию имеют около 80 %. В то же время, около 20 % новых научных электронных журналов не имеют печатной версии. Таким образом, можно говорить о существовании двух частично пересекающихся журнальных потоков (рис. 1).



Рис. 1. Печатный и электронный документопоток

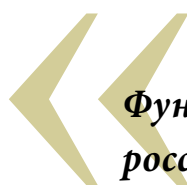
Видеожурналы

Относительно новым видом электронной научной периодики является видеожурнал. Первые научные видеожурналы появились в аналоговой среде в середине 80-х гг. XX в. и представляли собой комбинированное издание, состоящее из видеокассеты и печатного руководства по структуре издания (содержание выпуска, аннотации, справочный материал). Все они были посвящены медицинским наукам. Например, в 1986–1994 гг. в США выходил «Video journal of cardiology», в 1992–1996 гг. в Париже издательством «Kluwer Academic Publishers» выпускался «European Video Journal of Cardiology». Спустя годы идею использования видео для трансфера знаний в медицинских и биологических науках возродил М. Пицкер [4] (Pritsker, 2008). По его словам, видеоформат помогает преодолеть такие недостатки текстовых коммуникаций как различия в терминологии, неясные описания автором сложных экспериментальных процедур и ложное толкование технических деталей читателем, отсутствие стандартизации и др. М. Пицкер реали-

зовал новую форму научных публикаций — публикация видеозаписей онлайн. Структура таких видеозаписей соответствует структуре традиционной научной статьи — аннотация, введение, описание исследования, обсуждение результатов [5] (Pritsker, 2012). В 2006 г. в Кэмбридже был основан электронный рецензируемый научный видеожурнал «Journal of Visualized Experiments» (<https://www.jove.com/>). В журнале публикуются статьи по биологическим, медицинским и химическим наукам. Текст статьи дополняется видеофайлом, подробной статистикой просмотров, возможностью оставлять комментарии. В 2013 г. издательство «Elsevier» начало издание видеожурнала открытого доступа, посвященного проблемам эндоскопии. «Video Journal and Encyclopedia of GI Endoscopy» (<https://www.journals.elsevier.com/video-journal-and-encyclopedia-of-gi-endoscopy>) является официальным изданием Американского общества гастроэнтерологии. Помимо традиционных атрибутов академической публикации (аннотации, ключевых слов, списка литературы) тексты статей в этом журнале дополняются видеозаписью, списком кадров, списком оборудования и др.

В настоящее время тематика видеожурналов расширяется. В первую очередь это связано с интересом к визуализации знаний в современном обществе. С 2016 г. начинает выходить «Video Journal of Education and Pedagogy», аффилированный с Ассоциацией визуальной педагогики. Журнал доступен на платформе Springeropen.com.

На платформе Elibrary.ru были найдены сведения о первом российском научном видеожурнале. В 2016 г. в Челябинской области (г. Озерск) начал выходить видеожурнал «Видеонаука». Его учредителем является частное лицо. В журнале публикуются статьи технической и естественно-научной тематики. Журнал распространяется по модели открытого доступа. На сайте заявлено, что публикация в журнале бесплатна. В разделе «Требования к статьям» приводятся требования к видеофайлам: их содержанию,



Функцию учета и регистрации российских изданий на базе обязательного экземпляра выполняет Российская книжная палата. Однако данные Российской книжной палаты оказались недоступны для изучения

длительности, формату, расширению, объему, качеству съемки и звука. Видеофайл должен быть логически связан с содержанием статьи, может представлять собой как полное описание научного исследования, так и его часть. Например, он может наглядно демонстрировать проведение испытания, возможности экспериментальной установки или результаты численного моделирования» [6].

Сетевые издания

По данным «Реестра СМИ» Роскомнадзора около 20 % электронных журналов, учрежденных в 2015–2017 гг., не имеют печатной версии. Это так называемые сетевые издания.

Проблемы сетевых изданий в последние годы находятся в центре внимания отечественных издателей. Так, на 4-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня — 2015: Современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций» отмечалось, что сетевые публикации способствуют повышению видимости научных журналов в современном информационном пространстве и положительно сказываются на показателях цитируемости [7] (Parfenova, Grishakina, Zolotarev, 2015). По оценкам участников конференции, «несмотря на низкие темпы перехода отечественных научных журналов на электронный формат издания, этот процесс объективен, он реализуется в России, а некоторые но-

Высокая издательская активность неакадемических учреждений может служить индикатором потери официальной наукой монополии на производство знаний, активизацией распространения псевдо- и лженаучных знаний

вые журналы имеют только электронный формат» [7, с. 249] (*Parfenova, Grishakina, Zolotarev, 2015*).

Изучение возможности выявления сетевых изданий с использованием имеющихся баз данных доказало правоту утверждения А.В. Иванова о том, что «в сфере электронного книгоиздания у нас информационное белое пятно» [1] (*Ivanov, 2017*). Для получения представления об объеме документопотока сетевых изданий, не имеющих печатных версий, были использованы каталог «Научной электронной библиотеки» (содержащий самые полные сведения о российских журналах) и Реестр Роскомнадзора (содержащий сведения о регистрации печатных и электронных СМИ). На начальном этапе по каталогу «Научной электронной библиотеки» были выявлены научные журналы, появившиеся на свет в 2015–2017 гг. Затем каждое выявленное издание было проверено по Реестру Роскомнадзора на предмет регистрации в качестве печатного и/или сетевого издания.

Сопоставление данных о количестве печатных журналов и сетевых журналов, не имеющих печатной версии, показывает, что около 20 % документопотока составляют сетевые издания. И эти данные согласуются с данными Российской книжной палаты: «На данный момент около 25 % книжной продукции, издаваемой в России, не имеет печатных аналогов или издаётся в единичных экземплярах» [8]. Реальная доля сетевых изданий

среди научных журналов может быть существенно выше, так как не все сетевые издания регистрируются в Роскомнадзоре [9] (*Alimova, 2016*).

Сравнение состава учредителей сетевых журналов с составом учредителей печатных журналов показывает, что среди сетевых журналов доля журналов научно-исследовательских учреждений Российской академии наук (НИУ РАН) и научно-исследовательских учреждений других ведомств выше, чем среди печатных журналов (доля НИУ РАН составляет 15 % среди учредителей сетевых журналов и 9 % среди учредителей печатных журналов). Особенно активно издает сетевые журналы, не имеющие печатной версии, Институт психологии РАН. Заметно ниже в сетевом книгоиздании доля «независимых» издательств, частных лиц и прочих учредителей (доля «независимых» издательств составляет 39 % среди учредителей сетевых журналов и 48 % среди учредителей печатных журналов). Возможно, доля журналов «независимых» учредителей, выявленная в ходе исследования, ниже их реальной доли, поскольку не все издания зарегистрированы в Роскомнадзоре.

Процент вузовских журналов и журналов общественных организаций не слишком отличается в печатном и сетевом сегментах документопотока: вузы — 42 % в сетевых журналах и 41 % в печатных, общественные организации — 4 % в сетевых изданиях и 2 % в печатных.

Все выявленные сетевые издания были размещены в Интернете на условиях открытого доступа.

Формы и модели распространения

Печатные издания распространяются с помощью традиционной подписки через подписные агентства, а также непосредственно через издательства. Ряд издательств практикуют прямые продажи отдельных номеров журналов. Электронные журналы, как правило, доводятся до потребителя путем предоставления онлайн доступа. В единичных случаях встречаются такие формы распростране-

ния как съемные носители (компакт-диски) и электронная почта.

Предоставление онлайн доступа в основном происходит с использованием двух моделей: модели открытого доступа и модели электронной подписки.

Модель открытого доступа является самой популярной моделью распространения новых научных журналов. Это связано со стремлением издателей повысить видимость и доступность контента и тем самым улучшить наукометрические показатели журнала.

Получить некоторое представление о распространении открытого доступа к современным отечественным журналам позволяют данные, собранные в ходе работы с лакунами за 2014 год в фонде ГПНТБ СО РАН. Из 450 журналов, включенных в список лакун, открытый доступ предоставлялся к 190 журналам (42 %).

Для новых журналов показатели открытого доступа заметно выше. В открытом доступе можно найти статьи из 70 % новых научных журналов. Более 40 % предоставляют полнотекстовую версию на портале Elibrary.ru. Около 15 % предоставляют открытый доступ только на сайте журнала. Площадками для предоставления открытого доступа к электронным версиям журналов, помимо Elibrary.ru, являются сайты учредителей и издающих организаций. Например, издательская платформа RAE Editorial System (ИД «Академия естествознания») бесплатно предоставляет инструментарий для создания электронного журнала. Популярной площадкой является проект «Киберленинка». На сайте проекта «Киберленинки» приводятся сведения о 1375 журналах открытого доступа. Существуют также более скромные по охвату научных журналов проекты. Например, негосударственная организация АНО «Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований» (г. Сочи) развивает базу «Open Academic Journals Index». В нескольких случаях электронные версии журналов размещались в облачных хранилищах данных. Со стра-

ницы издания давалась ссылка на файл. Для 28 % изданий открытый доступ дублируется на нескольких площадках.

Стремление издателей размещать научные журналы открытого доступа на платформах крупных агрегаторов (Elibrary, Киберленинка, ЭБС «Лань» и др.) можно считать еще одной современной тенденцией в распространении научных публикаций. Преимущество такого подхода заключается в доступе к материалам журнала через единый поисковый интерфейс агрегатора, что позволяет повысить количество обращений к журналу.

В 5 % случаев издатели ограничивают доступ к электронным версиям новых журналов. Формами ограничения может быть платный доступ или размещение архива через год после выхода журнала. Обнаруженные в ходе анализа журналы ограниченного доступа относятся к общественным наукам.

Сравнение количества журналов, поступающих в фонд ГПНТБ СО РАН в печатном виде, с количеством журналов, предлагаемых к электронной подписке крупнейшими отечественными агрегаторами, показывает, что распространение современных научных журналов по модели электронной подписки охватывает не более 50 % документопотока и далеко не ко всем научным журналам сегодня предлагается легальный электронный доступ.

При этом наблюдается устойчивая тенденция к увеличению количества журналов, предлагаемых к подписке в электронном виде. Сравнение прайс-лис-



Особенностью современного документопотока является массовое появление журналов, ориентированных на отдельные категории авторов — студентов, аспирантов, молодых ученых и др.

Таблица 3

Количество журналов, предлагаемых к электронной подписке

Год	Печатные/в т. ч. научные журналы в фонде ГПНТБ СО РАН	Электронные		
		Подписка РУНЭБ	Подписка ИВИС	Подписка РУКОИТ
2012	2884/1753			
2013	2993/1905	1101		
2014	3025/2047	1319	546	
2015	5224/2241	1320	637	601
2016	4879/2186	1371	823	621

тов поставщиков ГПНТБ СО РАН за несколько лет показывает, что в разные годы прирост составляет от 1 % (РУНЭБ в 2016 г.) до 20 % (РУНЭБ в 2014 г.).

Еще одним поставщиком электронных научных журналов являются электронные библиотечные системы (ЭБС). Большинство ЭБС включают в свои коллекции научные журналы. Однако их ассортимент невелик. Наиболее значительной коллекцией научных журналов на сегодняшний день располагает ЭБС Znanium.com — разработка научно-издательского центра Инфра-М. В коллекции содержится около 600 журналов, большая часть из них — научные. Хронологические рамки коллекции — около 2003 г. до 2016 г.

ЭБС VOOK.ru предлагает около 260 периодических изданий с глубиной архива от 2009 года. ЭБС IQLib содержит около 80 изданий в коллекции «Научная

периодика». ЭБС издательства «Лань» предлагает доступ к 426 журналам по естественным, техническим и гуманитарным наукам (всего 22 раздела), издающимся вузами России, стран СНГ (Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана), Латвии, Сербии. В целом, для журнальных коллекций, представленных в ЭБС, характерен более узкий ассортимент и относительно небольшая глубина архивов, по сравнению с коллекциями журнальных агрегаторов.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Результаты анализа документопотока современных отечественных научных журналов показывают особенности производства научного знания, характерные для «постнормальной» научной реальности: утрата официальной наукой монополии на производство научного знания, практическая направленность и междисциплинарность исследований, необходимость легитимизации науки как социального института.

Новые издательские технологии позволяют генерировать большую часть современного журнального документопотока вдали от крупных издательских центров и от академических учреждений.

С этим связан низкий процент материалов теоретического характера в современных журналах и преобладание работ практической направленности. Утрата официальными академиями

Стремление издателей размещать научные журналы открытого доступа на платформах крупных агрегаторов (Elibrary, Киберленинка, ЭБС «Лань» и др.) можно считать еще одной современной тенденцией в распространении научных публикаций

наук¹ монополии на производство научного знания проявляется в увеличении доли неакадемических журналов. В современном документопотоке отчетливо выделяется микропоток независимых от официальной науки коммерческих изданий, стремящихся по формальным признакам соответствовать академическим изданиям.

Объем потока электронных журналов постепенно приближается к объему печатного потока. Эти потоки частично дублируют друг друга. Большинство журналов выходят одновременно в печатном и в электронном виде. 80 % новых научных журналов распространяются по модели открытого доступа. Открытый доступ к электронным журналам предоставляется как с сайта издателя, так и с платформ крупных агрегаторов научного контента. По модели электронной подписки распространяется не более 50 % научных журналов.

Наблюдаемые процессы позволяют сделать вывод о нахождении научного книгоиздания в переходном этапе — от печатных к электронным видам публикаций. Этот период характеризуется частично пересекающимся потоком печатных и электронных изданий, массовой миграцией научной информации в открытый доступ, усилением неакадемической публикационной активности.

Наличие большого количества отечественных журналов в открытом доступе не освобождает библиотеки от обязанности приобретать и сохранять журналы в печатном и/или электронном виде, так как субъекты, размещающие журналы в открытом доступе, руководствуются, прежде всего, повышением показателей цитирования и не ставят задачу сохранения научной информации. При работе с современным документопотоком научных журналов библиотекам придется разрабатывать механизмы интеграции

¹ В ходе реорганизации системы российских государственных академий наук, в сентябре 2013 г. к РАН были присоединены две другие государственные академии — Российская академия медицинских наук и Российская академия сельскохозяйственных наук.



Объем потока электронных журналов постепенно приближается к объему печатного потока. Эти потоки частично дублируют друг друга.

в едином фонде традиционных и новых видов изданий, создавать подходы к формированию фонда с применением сетевых изданий, использовать дополнительные критерии оценки журналов.

БЛАГОДАРНОСТИ

Автор выражает благодарность доктору педагогических наук, профессору Е.Б. Артемьевой и кандидату исторических наук Н.В. Вишняковой за помощь в подготовке статьи.


ИСТОЧНИКИ:

1. Александр Иванов: вузовские издательства — в горячей двадцатке. URL: <http://libinform.ru/read/interview/Aleksandr-Ivanov-vuzovskie-izdatelstva-v-goryachej/> (дата обращения 29.07.2017 г.).
2. ГОСТ 7.60-2003 «СИБИД. Издания. Основные виды. Термины и определения». — URL: https://ohranatruda.ru/ot_biblio/normativ/data_normativ/42/42116/#i2035843 (дата обращения 29.07.2017 г.).
3. Ефременко Д. В. Производство научного знания и российское научное сообщество // Наукovedение и новые тенденции в развитии российской науки. — М., 2005. — С. 202–222.
4. Visualize This! Interview with Moshe Pritsker. URL: <http://scienceblogs.com/clock/2008/02/07/visualize-this-interview-with/> (дата обращения 29.07.2017 г.).

5. Academic Video Publishing: Moshe Pritsker, PhD, CEO, Co-founder JOVE Publishing (1 of 2). URL: <https://youtu.be/b-Tz1XofYhs> (дата обращения 29.07.2017 г.).
6. Videonauka. URL: <https://videonauka.ru/o-zhurnale/obshchie-svedeniya> (дата обращения 29.07.2017 г.).
7. Парфенова С. Л., Гришакина Е. П., Золотарев Д. В. 4-я Международная научно-практическая конференция «Научное издание международного уровня — 2015: Современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций» // Наука. Инновации. Образование. — 2015. — № 17. — С. 241–252; URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/4-ya-mezhdunarodnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-nauchnoe-izdanie-mezhdunarodnogo-urovnya-2015-sovremennye-tendentsii-v> (дата обращения 29.07.2017 г.).
8. Тезисы резолюции круглого стола «Электронный обязательный экземпляр. Как это работает на практике?» // Университетская книга. — 2017. — май. URL: <http://www.unkniga.ru/ostraya-tema/7146-tezisy-rezolyutsii-kruglogo-stola-elektronniy-obyazat-exemplyar.html> (дата обращения — 29.07.2017 г.).
9. Алимова Н. К. Регистрация сетевого научного журнала в Роскомнадзоре // Научная периодика: проблемы и решения. — 2016. — Том 6. — № 4. — doi: 10.18334/nppir.6.4.37137.

LAKIZO, Irina

State public scientific-technological library of the Siberian branch of the Russian Academy of Sciences

 1440@list.ru

ORCID: orcid.org/0000-0003-2594-1475

Modern scientific journals: characteristics of the domestic information flow

Summary.

The article presents data on the volume of information flow, the founders of new magazines, geographic, sectoral, species structure, forms of distribution of journals and models of access to content. Conclusions about the introduction of scientific publishing in transition from traditional to electronic publications, characterized by partially overlapping flow of print and online publications, the mass migration of scientific information in open access, decentralization of the publishing activity.

Keywords: scientific journals, Russian journals, e-journals, open access, zines, video blogs

References

- Academic video publishing: Moshe Pritsker, PhD, CEO, co-founder Jove Publishing (1 of 2). URL: <https://children.be/b-Tz1XofYhs> (accessed 29.07.2017).
- Alimova N. (2016) Registration of a set scientific journal in APTLD // N periodic: problems and solutions. — 2016. — Volume 6. — No. 4. DOI: 10.18334/nppir.6.4.37137.

Ivanov A.: vs publishing house — hot twenty. URL: <http://libinform.ru/read/interview/Aleksandr-Ivanov-vuzovskie-izdatelstva-v-goryachej/> (accessed 29.07.2017).

Eremenko D.V. Production of scientific knowledge and a new community of Russia // science of Science and new tendencies in development of Russian science. — М. 2005,. — P. 202-222.

Imagine it! An Interview with Moshe Pritzker. URL: <http://scienceblogs.com/clock/2008/02/07/visualize-this-interview-with/> (accessed 29.07.2017).

Parfenova S., Grishakina E., Zolotarev D. (2015), 4th international scientific-practical conference "the new edition of the international level in 2015: current trends in world practice the reduction, publication and evaluation of scientific publications" // Science. Innovations. Education. — 2015. — No. 17. — S. 241-252 ; URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/4-ya-mezhdunarodnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-nauchnoe-izdanie-mezhdunarodnogo-urovnya-2015-sovremennye-tendentsii-v> (accessed 29.07.2017).

Thesis resolution of panel discussion "Electronic bezel example. How it works in practice?"// University book. — 2017. — may. URL: <http://www.unkniga.ru/ostraya-tema/7146-tezisy-rezolyutsii-kruglogo-stola-elektronniy-obyazat-exempliar.html> (date accessed — 29.07.2017).

Video-science. URL: <https://videonauka.ru/o-zhurnale/obshchie-svedeniya> (accessed 29.07.2017).