



КОТЛЯРОВ Иван Дмитриевич

канд. экон. наук, доцент кафедры финансовых рынков
и финансового менеджмента,

Санкт-Петербургский филиал Национального исследовательского
университета Высшая школа экономики

 ivan.kotliarov@mail.ru

САМОПЛАГИАТ в научных публикациях

Тема плагиата сегодня активно муссируется в научных и административных кругах. Однако сходное по звучанию явление самоплагиата пока должного освещения не получило, хотя оно широко распространено в научном сообществе (как мировом, так и отечественном).

В данной статье мы сделаем попытку рассмотреть сущность самоплагиата, выявить причины, вызвавшие его существование, и описать способы борьбы с ним.

Введение

Проблеме плагиата в научных работах в настоящее время уделяется большое внимание. В новостях появляются сообщения об уличенных в плагиате высокопоставленных чиновниках, с несколько меньшим резонансом публикуются сообщения о плагиате в работах рядовых представителей профессорско-преподавательского состава, еще реже, но все-таки поступают опровержения от уличенных. Интересно

отметить, что в нашей стране в отличие от той же Германии ни один обоснованно обвиненный в плагиате работник не признал свою вину и не ушел в отставку – напротив, санкции, как правило, обрушивались на обвинителей. Заметим, что в нормальной академической среде обвинение в плагиате практически равнозначно смертному приговору для заподозренного – речь идет, разумеется, о научной, профессиональной смерти.

Волна борьбы с плагиатом докатилась и до студентов. Ряд вузов нашей страны проводит проверку представленных дипломных работ на наличие в них заимствованного текста, и речь заходит о недопуске к защите тех из них, где процент неавторского текста превышает определенный уровень.

Иными словами, тема плагиата сегодня активно муссируется в научных и административных кругах. Однако сходное по звучанию явление самоплагиата пока должного освещения не получило, хотя оно широко распространено в научном сообществе (как мировом, так и отечественном).

Сущность самоплагиата

Под самоплагиатом (*англ.* self-plagiarism) в научном сообществе понимается повторная публикация самим автором значительных по объему и идентичных (или очень близких) по форме и содержанию научных текстов без указания на то, что эти тексты уже были опубликованы ранее (или одновременно) [1]. Речь может идти как о повторной публикации одной и той же статьи (с незначительными изменениями в названии и содержании; эта разновидность самоплагиата носит название двойной или множественной публикации – *англ.* duplicate (multiple) publication), так и о публикации статьи, содержащей значительные отрывки из ранее опубликованных работ без размещения ссылок на них (эта разновидность носит несколько вольное название нарезки) [2]. Отметим, что сходные тексты могут публиковаться не последовательно, а практически одновременно – если автор одновременно подал их в разные журналы (речь идет о практике веерной рассылки статьи по издательствам, *англ.* multiple submission).

Может показаться, что в самом термине «самоплагиат» заложено логическое противоречие. Если плагиат представляет собой неправомерное использование (а по сути – кражу) чужих идей и текстов, то как автор может украсть текст и идеи у себя самого [3]? Однако это противоречие лишь кажущееся.

Прежде всего, вспомним о том, что важным признаком плагиата является не просто использование чужого текста, но создание у читателя ложного впечатления, что этот текст принадлежит автору данной публикации, т. е. введение читателя в обман [4].

Полноценная научная публикация знакомит читателя с новым, ранее неизвестным знанием о природе, технике и обществе (отметим, что с этой точки зрения значительную часть статей, размещаемых в ведущих российских научных журналах, в том числе и входящих в перечень ВАК, научными признавать нельзя, так как они представляют собой пережевывание

хорошо известных фактов без всякой попытки генерации нового знания). Соответственно, читатель ждет, что в каждой представленной ему статье такое новое (ранее нигде не опубликованное) знание наличествует. Автор, занимающийся самоплагиатом, таким образом создает у читателя ложное впечатление новизны содержащегося в статье материала. Именно факт ложного впечатления, формируемого у читателя, обман его ожиданий роднит плагиат с самоплагиатом [4].

Кроме того, при самоплагиате автор обкрадывает не себя самого, а тот журнал, в котором исходный материал был первоначально опубликован (т. е. нарушает чужие права – как и при плагиате). Как правило, при подаче статьи автор должен подтвердить редакции, что данная работа представлена им только в этот журнал (а если это не так – сообщить, куда она подана еще, почему автор представляет ее повторно, и в чем состоит разница между этими статьями). При самоплагиате автор сообщает журналу ложные сведения, что неэтично, и в случае раскрытия может повлечь за собой санкции (чаще всего – в виде немедленного отказа журнала публиковать данную статью, что указывается в правилах для авторов [5], иногда сопровождаемого отказом журнала от сотрудничества с данным автором на определенный срок [2] или бессрочно; с учетом сложности размещения статьи в научных журналах эта санкция является весьма действенной). Кроме того, при приеме статьи к публикации журнал обычно тре-

Ключевые слова:
плагиат,
самоплагиат,
научная работа,
противодействие
самоплагиату

Keywords:
plagiarism,
self-plagiarism,
scientific work,
self-plagiarism
prevention



автор, занимающийся самоплагиатом, таким образом создает у читателя ложное впечатление новизны содержащегося в статье материала. Именно факт ложного впечатления, формируемого у читателя, обман его ожиданий роднит плагиат с самоплагиатом

«при самоплагиате автор обкрадывает не себя самого, а тот журнал, в котором исходный материал был первоначально опубликован (т. е. нарушает чужие права – как и при плагиате)»

бует от автора заключить с ним договор, в соответствии с которым право на исключительную публикацию этой работы на определенный срок передается журналу (автор при этом сохраняет право использовать ее текст полностью или частично в своих последующих статьях при условии размещения ссылки на исходную публикацию). Очевидно, что в случае самоплагиата автор нарушает свои договорные обязательства, что может повлечь за собой санкции юридического характера.

Таким образом, в понятии «самоплагиат» внутреннего противоречия не содержится, и он представляет собой столь же неэтичное и незаконное явление, как собственно плагиат.

Причины, обуславливающие существование самоплагиата

Эти причины достаточно очевидны:

1. В современном научном сообществе мерилom эффективности исследовательской деятельности ученого стала его публикационная активность, или, если несколько упростить ситуацию, число опубликованных им статей (вспомним знаменитый принцип *publish or perish* – публикуйся или умри). Зачастую без определенного количества публикаций нельзя рассчитывать на продвижение по карьерной лестнице (например, хорошо известно, что для защиты докторской диссертации в России необходимо опубликовать не менее семи статей в журналах из перечня ВАК). Публикации нужны и для получения звания доцента и профессора. С учетом того, что написание

качественной статьи представляет собой достаточно трудоемкий процесс и требует вдохновения, а физические и интеллектуальные ресурсы ученого (который, к тому же, зачастую несет на себе не только исследовательскую, но и преподавательскую и административную нагрузку) не безграничны, велик соблазн выдать уже опубликованные результаты за новые и собрать статью из уже имеющихся публикаций (или просто опубликовать статью повторно с небольшими изменениями);

2. Существующее в наши дни большое число журналов по всем отраслям науки приводит к тому, что только малая доля из них является читаемыми (и в эти журналы крайне трудно попасть). Многие журналы не поступают в библиотеки и не выписываются исследователями, не все журналы размещают свои материалы в свободном доступе в сети Интернет (из-за чего даже узнавший о публикации и заинтересовавшийся ею ученый не всегда может ознакомиться с нею; впрочем, отметим, что в последние годы, к счастью, все большее число российских вузов и НИИ приобретает подписку на базы публикаций основных научных издательств, что упрощает получение доступа к нужной информации). Чтобы донести свои идеи до целевой читательской аудитории исследователь вынужден публиковать одни и те же результаты многократно в менее престижных журналах – в противном случае они рискуют остаться незамеченными;

3. Длительные сроки прохождения статей и высокий процент отказов вынуждают автора рассылать статьи во множество журналов одновременно в надежде на то, что хотя бы в одном из них статья будет принята к печати, и исследователь сможет закрепить свой приоритет (при строгом соблюдении публикационной этики, т. е. при подаче статьи только в один журнал, публикация статьи может растянуться на годы – как уже было сказано, процент отказов весьма велик, а сроки рассмотрения одной работы составляют в среднем полгода);

4. Низкое качество работы научных журналов со своими авторами (эта проблема особенно остра в нашей стране).

Ведущие мировые научные издательства достаточно давно внедрили автоматизированные системы подачи статей онлайн. Автор автоматически получает подтверждение получения статьи, и может в режиме онлайн отслеживать ее прохождение. Даже если такая система издательством не используется, культура редакционной работы за рубежом достаточно высока, и автор, отправивший статью по электронной почте (подача бумажных вариантов статей сейчас практикуется крайне редко), все равно быстро получает подтверждение от ответственного секретаря. В нашей стране это, к сожалению, не всегда так. Журналы зачастую не подтверждают получение статьи несмотря на многократные напоминания, и вообще не ведут никакой переписки с авторами. Ученый, отчаявшись получить от издательства хоть какой-то ответ, делает вывод о том, что его статья журнал не заинтересовала, и направляет ее в другое издание, которое ее публикует. А затем автор случайно узнает, что первый журнал также опубликовал эту статью. При этом логическое объяснение для такого поведения журналов найти сложно. Разумеется, отчасти в таком развитии событий виноват и автор, который мог бы позвонить в редакцию – однако в наше время представляется разумным ожидать ответа и на электронные письма;

5. Независимо от фактического характера деятельности работника вуза или НИИ, качество его работы будет оцениваться в том числе и по количеству его

научных публикаций. Наиболее тягостна ситуация для лиц, занимающих административные должности (заведующие кафедрами, деканы, ректоры) – характер их нагрузки не оставляет им времени и сил на ведение реальной исследовательской работы. Для решения этого противоречия давно создан практический инструмент – статья пишется подчиненным, а затем начальник вписывается в нее в качестве соавтора. Разумеется, зачастую подлинному автору не хочется делиться с руководителем своими научными идеями, и он готовит для такой публикации нарезку из своих более ранних статей, приоритет на которые он может в случае необходимости отстаивать.

Иными словами, в существовании самоплагиата повинны не столько сами авторы, сколько сложившаяся система оценки эффективности научной работы, а также механизмы функционирования научных журналов. В известном смысле авторы подталкиваются к самоплагиату – и даже наиболее добросовестные из них могут стать самоплагиаторами поневоле (см. п. 4 выше).

Способы противодействия самоплагиату

Очевидно, что устранить мотивацию авторов к самоплагиату можно путем ликвидации перечисленных выше причин. Однако в случае вписывания начальников в качестве со-



« в существовании самоплагиата повинны не столько сами авторы, сколько сложившаяся система оценки эффективности научной работы, а также механизмы функционирования научных журналов

авторов это, к сожалению, легче сказать, чем сделать.

Далее, отказаться от измерения эффективности научной деятельности автора путем подсчета числа его публикаций практически невозможно – это единственный относительно объективный способ измерения продуктивности работы ученого (а вряд ли стоит сомневаться в том, что продуктивность труда любого работника, в том числе и творческого, нуждается в измерении). Лучше идти другим путем – допустить возможность публикации одних и тех же результатов в разных форматах с обязательной ссылкой на более ранние публикации. Именно такой вариант решения принят в международном научном сообществе. Как правило, итог любого исследования обнародуется поэтапно.

Первоначально он докладывается на конференции, где подвергается всестороннему обсуждению и анализу (отметим, что весьма распространенный в нашей стране формат заочных конференций к подлинно научным конференциям не имеет никакого отношения). После этого автор публикует свою работу (с учетом полученных замечаний) в научном журнале с хорошей репутацией, разместив в статье ссылку на конференцию, на которой докладывались данные материалы. Таким образом, автор может записать на свой счет две публикации – в сборнике конференции и в журнале. Такой подход, разумеется, предназначен не для раздувания списка публикаций (хотя это и является одним из его следствий), а в первую очередь для всестороннего рассмотрения

работы до ее представления на суд широкой научной аудитории (таким представлением считается журнальная публикация) – то есть для подлинной, а не фиктивной апробации.

Отметим, что использование этой модели не означает, что в сборнике конференции и в журнале публикуется одна и та же работа – хотя излагаемые результаты могут совпадать или быть близкими, однако конференция предполагает первичное сообщение об итогах исследования, тогда как в журнале размещаются окончательные выводы (в том числе и с учетом замечаний, полученных на конференции). Статья в журнале отличается по формату от доклада в сборнике – она больше по объему, имеет иную структуру и предлагает более подробный анализ соответствующей проблемы. Именно наличие этих отличий, а также разные задачи конференций и научных журналов и разный формат опубликованных работ делают такую повторную публикацию этически приемлемой с точки зрения научного сообщества.

Отметим, что в исключительных случаях возможна публикация одной и той же статьи в двух разных журналах, ориентированных на разные аудитории (это справедливо, например, для междисциплинарных статей) [6]. Однако в этом случае автор обязан уведомить о желании опубликовать статью в двух журналах одновременно обе редакции и получить их согласие (аналогично и в том случае, если статьи публикуются не одновременно, а последовательно).

В отличие от зарубежных авторов, отечественные исследователи пока еще в недостаточной степени используют потенциал сети Интернет. Хорошим средством от необходимости многократно публиковать свои результаты, чтобы донести их до широкой читательской аудитории несмотря на малодоступность и низкую читаемость журналов, было бы размещение своих публикаций в сборниках материалов конференций и в журналах в свободном доступе на своей странице в Интернете. Это позволило бы любому заинтересованному исследователю легко

получить доступ к нужным ему материалам, а также без проблем найти их при помощи поисковых машин, а авторов избавило бы от необходимости заниматься самоплагиатом.

Если же по условиям лицензионного договора автору запрещено выкладывать свои публикации в свободный доступ, то нет ничего плохого в том, чтобы заинтересованный читатель, не сумевший найти бумажный или электронный вариант журнала, обратился к нему с просьбой выслать электронный оттиск статьи (не будем забывать – именно для этих целей, а не для подтверждения факта публикации авторам традиционно предоставлялись бумажные оттиски). За рубежом это является нормальной практикой, и авторы охотно высылают тексты своих работ. В нашей стране, увы, это пока не стало традицией, и авторы зачастую относятся к просьбам выслать тексты статей с большой настороженностью (что противоречит самой цели научных публикаций – дать возможность научной аудитории ознакомиться с полученными результатами). Хочется рекомендовать отечественным исследователям проявлять большую открытость и доброжелательнее реагировать на такие просьбы. Именно внежурнальная (не связанная с приобретением всего журнала) циркуляция опубликованных статей в немалой степени обеспечивает обмен научной информацией и служит хорошим средством от самоплагиата как способа распространения своих результатов.

Хотя при подаче статьи в научный журнал и запрещается направлять ее в другие журналы, тем не менее, исследователь может сократить срок ее представления научной аудитории путем ее размещения в одной из онлайн-баз препринтов (например, для экономических наук такой базой служит heres.org, для общественных наук в целом – Scial Science Research Network по адресу papers.ssrn.com, а для физико-математических наук – arxiv.org). Это дает возможность автору как закрепить свой приоритет, так и довести свою работу до внимания широкой научной аудитории без самоплагиата

несмотря на длительные сроки рассмотрения статей в журналах и высокий процент отказов.

Наконец, сами журналы могли бы повысить качество своей работы – как собственно редакционной, так и в сфере взаимодействия с автором. Прежде всего, необходимо сокращать сроки прохождения статей в журнале (и здесь уже задача редакции отбирать наиболее добросовестных и пунктуальных рецензентов – именно этап вычитки статьи рецензентами занимает основное время в процедуре приема статьи к публикации). Отметим, что реальное рецензирование поступающих в журнал статей (к сожалению, сегодня распространен формальный подход к этой процедуре, особенно в платных журналах) также может быть эффективным барьером против самоплагиата, поскольку рецензент вполне может отследить факт более ранней публикации, направленной ему для оценки рукописи. Возможно, журналам следовало бы включить в оценочные листы для рецензентов также и пункт о наличии в тексте самоплагиата. Одновременно правилами для авторов должно быть предусмотрено право журнала отказать автору в публикации его статьи в случае выявления самоплагиата (если журнал считает для себя невозможным продолжать сотрудничество с автором, допустившим самоплагиат, то это также должно быть в явном виде указано в правилах для авторов). Кроме того, необходимо (и это уже чисто российская специфика) обязать журналы (хотя бы входящие в перечень ВАК) подтверждать факт получения статьи и своевременно



разумеется, практически все предлагаемые меры борьбы с самоплагиатом предполагают, что авторы сами понимают неприемлемость самоплагиата для научной этики и используют его вынужденно

информировать автора о ее прохождении (возможно, соответствующее требование было бы целесообразно внести в перечень критериев для включения журнала в перечень ВАК). Это бы избавило авторов от риска случайного самоплагиата (см. п. 4 выше).

Разумеется, практически все предлагаемые меры борьбы с самоплагиатом предполагают, что авторы сами понимают неприемлемость самоплагиата для научной этики и используют его вынужденно. По сути дела, рассмотренные меры по большей части направлены не на борьбу с самоплагиатом, а на защиту от него добросовестных авторов. А для противодействия недобросовестным авторам предназначены повышение качества работы рецензентов и санкции в виде отказа в публикации (и, возможно, полного прекращения сотрудничества с автором).

Заключение

Мы надеемся, что проделанный в данной работе анализ сделает очевидной для отечественных авторов недопустимость самоплагиата и побудит их использовать перечисленные выше способы доведения своих результатов до научной общественности. Также хочется надеяться, что российские научные журналы станут внимательнее относиться как к потребностям авторов, так и к необходимости обеспечивать высокое качество публикуемых в них работ.

В завершение позволю себе обратить внимание российских авторов на интересной и весьма подробное пособие по этике научных публикаций [6], следование советам которого может быть весьма полезно при подаче статей в международные журналы.

Литература

1. Self-plagiarism. In: Plagiarism. // Wikipedia. Доступно онлайн по адресу: <http://en.wikipedia.org/wiki/Plagiarism>. Проверено 08.07.2011.
2. Code of Ethics. Journal of International Business Studies. Доступно онлайн по адресу: http://www.palgrave-journals.com/jibs/jibs_ethics_code.html. Проверено 08.07.2011.
3. Akst J. When is self-plagiarism OK? 2010. Доступно онлайн по адресу: <http://classic.the-scientist.com/blog/display/57676/>. Проверено 08.07.2011.
4. Hexham I. The Plague of Plagiarism. 1999. Доступно онлайн по адресу: <http://cweb.umkc.edu/cowande/plague.htm>. Проверено 08.07.2011.
5. Правила для авторов журнала «Проблемы развития АПК региона». // Проблемы развития АПК региона, № 1 (5), 2011, стр. 116-117.
6. Roig M. Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: A guide to ethical writing. 2006. Доступно онлайн по адресу: <http://facpub.stjohns.edu/~roigm/plagiarism/Index.html>. Проверено 08.07.2011.

Ivan D. Kotlyarov

Candidate of Econ.Sci., Associate Professor
of Financial Markets and financial management,
St. Petersburg Branch of the National Research
University Higher School of Economics

Plagiarism in scientific publications

The problem of plagiarism is actively being discussed in academic and administrative circles. However, a similar sounding phenomenon of self-plagiarism has not achieved the proper disclosure, although it is widespread in the scientific community (both global and domestic). In this article we will attempt to examine the nature of self-plagiarism, identify the reasons behind its existence, and describe ways to deal with it.