

Фрэнк К. МАНИСТА  
Манчестерский университет / Открытый университет  
✉ frank.manista@manchester.ac.uk

# «ОТКРЫТЫЙ» НЕ ЗНАЧИТ «БЕСПЛАТНЫЙ»: размышления на тему потенциальных плюсов и минусов публикаций OPEN ACCESS

*В статье поднимается проблема доступности и полезности открытого доступа для научного сообщества. Рассмотрены преимущества и недостатки Open Access, в том числе финансовые вопросы и вопросы рентабельности. Автор отмечает отсутствие контролирующей организации и непроработанный вопрос о финансовом участии организаций в научных исследованиях.*

В начале этого года Британское правительство обратилось с просьбой о помощи к Джимми Уэйлсу, основателю Википедии, для того чтобы сделать «финансируемые из государственного бюджета научные исследования более доступными в режиме онлайн». Это было вызвано двумя причинами: публикация в открытом доступе (Open Access, OA) делает результаты исследования доступными гораздо быстрее по сравнению с традиционным способом, как и Википедия. Не менее важно и то, что подход Википедии угрожает существованию традиционной публикационной

модели. Другими словами, исследования оплачиваются государством, субсидируются за счет государственного бюджета, но чаще всего общественность не может получить к ним доступ без оплаты подписки или возможности ознакомления. В сущности, общественность платит дважды за один и тот же товар. OA-подход можно приравнять к законному получению той информации (результаты научных исследований), которая уже была оплачена.

Вскоре после этого в Великобритании был опубликован “Finch Report” (также известный под названием «Доступность, стабильность, мастерство: как увеличить степень доступности научно-исследовательских публикаций»), который вызвал оживленную дискуссию и горячие споры. Доклад является показательной попыткой обеспечить доступность исследований для всех, включая как ученых, так и людей, не имеющих отношения к академическим кругам. «Проблема, на которую мы обра-

щаем внимание, состоит в том, как расширить доступ к научно-исследовательским работам всем тем, для кого они представляют интерес. Препятствия к доступу такого рода информации (особенно если мы говорим об исследованиях, которые финансируются из бюджета), неприемлемы в онлайн-сообществе, поскольку они ограничивают инновации, мешают развитию и сводят на нет другие преимущества, которые дают результаты исследований» (Finch, 2012). Однако не все сторонники ОА поддержали эту идею. В Докладе не учитывается тот факт, что «проблема научных публикаций касается не только авторов. Не только библиотекарей. И не только издателей. Поэтому любые обсуждения успеха или роста числа публикаций на платформе открытого доступа должны проводиться при участии всех участников публикационного процесса, заинтересованных в распространении научных знаний» (Reinsfelder).

Другими словами, как бы не приветствовали сторонники Open Access общую направленность Доклада, многие указывают, что рабочая группа Финча недостаточно проработала содержание доклада с теми, кто непосредственно задействован в издательской деятельности. Негатив в основном был сконцентрирован на том, что, если идеи, изложенные в “Finch Report”, будут воплощены на практике, наука только пострадает.

Похвально, что в докладе предпринята попытка решить вопрос ОА «в лоб». Тем не менее, навязывание рекомендаций исследователям и высшим учебным заведениям вряд ли можно считать решением.

Финансовый вопрос остается актуальным, и он недостаточно затронут в Докладе, т.к., по словам представителей академических кругов, «открытый» не значит «бесплатный». Так, например, автор часто оплачивает публикацию в ОА-журнале; в некоторых случаях стоимость взноса достигает 1000 британских фунтов (1580 долларов США).

Бывают ситуации, когда организация выделяет деньги, чтобы помочь автору с оплатой; тем не менее на практике это часто выливается в сомнительную практику, когда «грабят одних с целью заплатить другим». Деньги, которые могли бы пойти на исследования, направляются на оплату публикаций. В других же случаях (при сохранении принципа «платит автор»), деньги вообще не выделяют для покры-



## **деньги, которые могли бы пойти на исследования, направляются на оплату публикаций**

тия таких расходов, ожидая при этом, что научные сотрудники продолжают проводить исследования и обнародовать их результаты.

Процесс обмена научной информацией и сейчас очень непросто, но вместо того чтобы сделать его проще, его только усложняют еще сильнее.

Мнения также расходятся и в вопросе возможной рентабельности. Проект, запущенный JISC (Комитет по объединенным информационным системам. – *Примеч. ред.*), организацией, финансирующей научные исследования в Великобритании, показал, что существует «экономическое обоснование для публикаций в открытом доступе» и что «сектор высшего образования Великобритании может сэкономить около 80 миллионов британских фунтов (125,7 миллионов долларов США) в год путем перехода от платного доступа к открытому» (2009 г.). Тем не менее предположение о потенциальной экономии не столь очевидно: «Оксфорд предсказывает потенциальный рост затрат на публикации на 350 процентов», если система перейдет на то, что называют Gold Open Access, который, по мнению правительства Великобритании, является «лучшим способом повысить доступ к исследованиям, финансируемым за счет бюджета» (Jump, 2012). Дэйв Прайс, заместитель ректора по исследовательской работе в Университетском колледже Лондона, говорит, что в “Finch Report” не предлагается регулирование платы за публикацию, без которого «прибыль издателя будет высокой за счет денег государства» (Jump). Следовательно, чистая прибыль остается одним из самых крупных препятствий.

На эту проблему обращали внимание в Докладе рабочей группы по ОА, который был разработан Лигой европейских исследовательских университетов (LERU). В частности, университеты могут «увеличить расходы, не имея при этом доходов от подписки» (LERU, 2012). Цифры не сходятся, что говорит о необходимости проведения более

**Ключевые слова:**  
открытый доступ,  
финансирование  
исследований,  
Open Access,  
Finch Report

**Keywords:**  
Open Access,  
research funding,  
Finch Report



## **фонды отказываются финансировать исследования, если их результаты не публикуются в открытом доступе**

подробных исследований этого вопроса.

Нет ничего удивительного в том, что научные сотрудники с сомнением относятся к предложению сделать исследования более доступными, опубликованному в “Finch report”. С одной стороны, плата за просмотр статьи в размере около 20 британских фунтов (32 доллара США) решит часть проблем. Но в Докладе также говорится о том, что «наблюдается рост неспециалистов, которые заинтересованы в результатах исследований, но они не видят тех же плюсов в расширении открытого доступа» (Finch, 2012). Один академик из Шеффилдского университета, с которым я говорил, отмечал: «Я не могу разобраться в научных статьях, которые выходят за пределы моей дисциплины. Какая разница для неэксперта, финансируется публикация государством или кем-то еще? Это не до конца проработано. На мой взгляд, очевидно, что открытый доступ не только не увеличивает, но и даже снижает важность научных работ».

Другими словами, открытый доступ не должен снизить авторитетность публикации.

Таким образом, вместо создания более справедливых условий для распространения ценной научной информации и результатов научных исследований положение лишь ухудшится. Научные тексты, вне сомнения, не рассчитаны на чтение широкой аудиторией; они созданы преимущественно для ученых, публикация в каждой конкретной области знания рассчитана на специалиста именно в этой области. Open

Access, как предполагается, должен сделать процесс ознакомления с работами более легким для профессионалов в определенной сфере. Но в этом случае теряется подлинный смысл распространения научной информации, если ученые начнут писать статьи таким образом, чтобы они были понятны гораздо более широкой аудитории.

В другой публикации по этой теме (цитируя “The Guardian”) “Welcome Trust” (благотворительный фонд. – *Примеч. ред.*) «планирует отказать в предоставлении грантов ученым, которые не публикуют свои исследования в открытом доступе, чтобы поддержать сторонников растущего движения за Open Access в науке». Роберт Кайли, глава отдела цифровых услуг в “Welcome Trust”, говорит о том, что «это вопрос изменения поведения. Мы хотим дать исследователям понять, что если они берут у “Welcome Trust” деньги, то обнародование результатов исследования в открытом доступе – это обязательное условие, а не вопрос личного выбора» (Jha, 2012). Это несомненно можно считать движением именно в том направлении, в котором бы хотелось Финчу, и, как видите, вполне возможно, что это работает, но только в том случае, если грантодатели будут поддерживать Open Access. В этом случае предложения из Доклада несомненно имеют смысл, но есть также и достаточное число других проблем, которые будут препятствовать эффективности инвестиций.

Критика Райнсфельдера (Reinsfelder) подчеркивает немаловажность того факта, что «все участники публикационного процесса вынуждены иметь дело с неопределенностью и адаптироваться к стремительно изменяющейся среде. Эти изменения вынуждают заинтересованные стороны пересмотреть свое отношение к взаимодействию друг с другом и даже начинать выстраивать их заново» (2012). Но подход Финча не учитывает интересы в равной степени всех заинтересованных лиц, а именно: исследователей, библиотекарей, издателей, администраторов. Я полностью согласен с тем, что необходимо сделать исследования открытыми, особенно если такие исследования были выполнены на государственные деньги. Тем не менее, основные расходы будут связаны с необходимостью создания контролирующей структуры для обеспечения соблюдения нововведенных норм – кто возьмет их на себя?



И, как ни странно, правительство и университеты сами могут стать препятствием Open Access, поскольку они сократили финансирование научных публикаций или же вообще прекратили таковое, заявляя, что конкуренция за материалы работ снизит цену (платы за публикацию), а конкуренция за читательскую аудиторию повысит качество. Для обеспечения равного для всех и действительно открытого доступа модель конкуренции, возможно, должна быть пересмотрена. Таким образом, само заявление о необходимости сделать исследования открытыми, – это только лишь первый шаг.

Безусловно, эволюция Open Access важна, но то, что предложили сторонники этого подхода, не решило проблем, связанных с распространением научных исследований. Предъявленные ОА-требования к спонсируемым исследованиям могут лишь отпугнуть ученых. Также в Докладе не затронут вопрос финансового участия организаций в научных исследованиях. Доклад Финча касается множество моментов, но, если задуматься, упускает ключевые вопросы, которые необходимо рассмотреть, если мы хотим, чтобы ОА имел длительный эффект в распространении исследований высокого качества.

### Источники

1. Finch, J.D. (2012). Accessibility, Sustainability, Excellence: How to Expand Access to Research Publications. Report of

the Working Group on Expanding Access to Published Research Findings. Retrieved from <http://www.researchinfonet.org/wp-content/uploads/2012/06/Finch-Group-report-FINAL-VERSION.pdf>

2. Jha, A. (2012, June 28). Wellcome Trust Will Penalise Scientists Who Don't Embrace Open Access. The Guardian. Retrieved from <http://www.guardian.co.uk/science/2012/jun/28/wellcome-trustscientists-open-access>

3. Jump, P. (2012, June 28). Finch's Open Access Cure May Be 'Worse Than the Disease'. The Times Higher Education. Retrieved from <http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?storycode=420392>

4. LERU. (2011, June 8). Roadmap Towards Open Access. LERU Open Access Working Group Advice Paper. Retrieved from [http://www.leru.org/files/publications/LERU\\_AP8\\_Open\\_Access.pdf](http://www.leru.org/files/publications/LERU_AP8_Open_Access.pdf)

5. Reinsfelder, T.L. (2012). Open Access Publishing Practices in a Complex Environment: Conditions, Barriers, and Bases of Power. Journal of Librarianship and Scholarly Communication, 1(1):eP1029. <http://dx.doi.org/10.7710/2162-3309.1029>

6. JISC. (2009). Research Reveals Economic Case for Open Access Publishing. Retrieved from <http://www.jisc.ac.uk/news/stories/2009/01/houghton.aspx>

7. U.K. Seeks Wikipedia's Help to Post Research Online. The New York Times, 6 May 2012. Retrieved from <http://www.nytimes.com/2012/05/07/education/uk-seeks-wikipedias-help-to-postresearch-online.html>



**Frank C. MANISTA**

The University of Manchester / The Open University

## “Open Don't Mean Free”: A Reflection on the Potential Advantages and Disadvantages of Publishing Research via Open Access

The article discusses the problem of availability and usefulness of open access for scientific community. Author considers advantages and disadvantages of OA, including financial matters and questions of profitability. He notes the absence of the controlling organization and unexamined question of financial institutions participating in the research.

### Оригинал публикации:

Manista, FC. (2012). “Open Don't Mean Free”: A Reflection on the Potential Advantages and Disadvantages of Publishing Research via Open Access. Journal of Librarianship and Scholarly Communication 1(2):eP1049. <http://dx.doi.org/10.7710/2162-3309.1049>