



КОТЛЯРОВ Иван Дмитриевич  
кафедра менеджмента и маркетинга,  
Санкт-Петербургский институт гуманитарного образования  
✉ ivan.kotliarov@mail.ru

# Совершенствование механизма взаимодействия между автором и издателем НАУЧНОГО ЖУРНАЛА

*В данной статье выполнен анализ основных проблем, типичных для взаимодействия авторов научных статей и издателей научных журналов в России. К ним относятся принцип взимания платы за факт публикации и алгоритм рецензирования. Предложены пути их решения.*

## Введение

Деятельность по изданию научного журнала связана с рядом проблем, которые у других видов периодических изданий отсутствуют или проявляются в значительно меньшей степени. В данной статье предложено сосредоточиться на двух из этих проблем:

- узость целевой аудитории, что делает особо важным вопрос финансирования деятельности журнала (выручка от продаж журнала слишком мала из-за небольшого числа подписчиков, а малое

количество читателей делает журнал непривлекательным для потенциальных рекламодателей);

- отбор публикуемых материалов – размещаемые статьи должны быть не просто интересны для целевой аудитории и грамотно написаны, но и соответствовать по своему содержанию существующей научной картине мира и общества.

От того, какими методами и насколько успешно решаются эти проблемы, зависит признание журнала среди научной читательской аудитории.

В данной статье делается попытка проанализировать наиболее негативные явления, существующие в российской практике решения описанных выше проблем, и наметить пути их устранения. Эти явления, как будет показано ниже, возникают из-за «порочного» механизма взаимоотношений между автором и на-

учным журналом, который по это причине нуждается в значительном совершенствовании.

## Финансирование деятельности журнала

Одной из важных проблем, характерных для современной российской научной прессы, является механизм финансовых взаимоотношений между автором и издателем, предполагающий, что затраты, связанные с публикацией статьи в научном журнале (НЖ), компенсируются издателю автором.

В этом механизме нет ничего необычного, он отработан в мировой практике научной издательской деятельности. Однако традиционная схема его реализации предполагает соблюдение следующих условий:

- журналу оплачивается услуга по распространению полученных автором результатов среди целевой аудитории. Это означает, что журнал пользуется широкой известностью, имеет хорошую репутацию в научной среде и распространяется достаточным тиражом, что гарантирует автору то, что размещенная в таком журнале статья, с одной стороны, будет доступна широкому кругу ученых, а с другой – будет воспринята ими как содержащая качественные результаты. Благодаря этому статья, с высокой степенью вероятности, заинтересует профессионалов, работающих в той же сфере, и будет ими цитироваться в своих работах (как известно, именно число ссылок считается в мире основным показателем результативности научной деятельности). Без выполнения этих условий у автора полностью отсутствует заинтересованность в размещении статьи в журнале, а тем более – в оплате публикации;

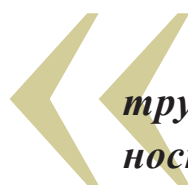
- наличие у исследователя средств для оплаты публикации (иными словами, ее стоимость должна быть приемлема для ученого, или же у него должна быть возможность оплаты этих публикаций из привлекаемых им грантов).

К сожалению, в России эти условия не выполняются. Во многом это связано с тем, что до недавних пор на качество публикаций внимания не обращалось – значение имел (и, к сожалению, несмотря на меры, принимаемые со стороны Высшей аттестационной комиссии, зачастую продолжать иметь) только факт публикации. Вследствие этого многие из издаваемых в настоящее время в нашей стране научных журналов предлагают авторам не услугу по распространению полученных результатов, а услугу по обеспечению факта публикации. По этой причине российские НЖ предъявляют крайне низкие требования к качеству представляемых материалов, а за плату они готовы публиковать практически все, что угодно.

Пока попытки ВАК бороться с этим явлением к успеху не привели. Достаточно отметить, что список ведущих рецензируемых научных журналов (список ВАК [2]), в которых в обязательном порядке должны быть опубликованы результаты диссертаций, представляемых на соискание ученой степени кандидата или доктора наук, в последней редакции включает в себя более 2000 наименований. Трудно представить себе возможность наличия в стране с хроническим недофинансированием науки и образования 2 000 одних только ведущих научных журналов. Интересно отметить, что многие из этих журналов издаются не более года, широкой научной общественности, а также имеют малый тираж. Иными словами, существенная часть отечественных научных журналов не обладает ни высокой репутацией, ни широкой известностью и не обеспечивает достаточного охвата научной аудитории. Очевидно, что

**Ключевые слова:**  
научный журнал,  
рецензирование,  
плата за публикацию

**Keywords:**  
scientific journal,  
reviewing process,  
publication charges



*трудно представить себе возможность наличия в стране с хроническим недофинансированием науки и образования 2 000 одних только ведущих научных журналов*

такое число «ведущих» журналов не соответствует потребностям российской науки и призвано в первую очередь не распространять новое знание, а обслуживать интересы многочисленных диссертантов (поскольку для представления диссертации к защите с формальной точки зрения необходимо определенное число публикаций в журналах из «списка ВАК») и столь же многочисленных диссертационных советов.

## Цены на публикацию

Цены на издание в российских НЖ чрезмерно высоки для среднестатистического преподавателя высшего учебного заведения или сотрудника научно-исследовательского института и составляют в среднем (за статью объемом 0,5 авторского листа в журнале экономического профиля, входящем в перечень ВАК) 10 000-14 000 рублей (при расценках за одну страницу порядка 700-1000 рублей). Такая сумма сопоставима с месячной заработной платой кандидата экономических наук, работающего на должности доцента. Отметим, в частности, что для представления к защите диссертации на соискание степени доктора наук, в соответствии с рекомендациями ВАК, необходимо не менее семи публикаций в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых журналов, т. е., как несложно подсчитать, соискателю степени доктора необходимо затратить только на публикации порядка 70-100 тыс. рублей. Отдельно отметим, что некоторые диссертационные советы дополнительно увеличивают требования к числу ВАКов-

ских публикаций докторантов (до 10 и даже 15), что ведет к дальнейшему росту расходов соискателя. Что же касается получения грантов для оплаты публикации, то, с одной стороны, в России, по сравнению с Европой и США, пока слишком мало организаций-грантодателей, а с другой – отечественные исследователи еще не наработали достаточный опыт взаимодействия с этими организациями, и в силу сложности всех бюрократических процедур, с которыми связано получение гранта, в ряде случаев предпочитают за ним просто не обращаться (вероятность выигрыша слишком мала, а затраты времени и сил чересчур велики).

Существующая ситуация по ряду причин неприемлема:

- она благоприятствует желающим за плату получить ученую степень, так как позволяет им обзавестись необходимым числом публикаций в журналах, формально входящих в список ВАК (научное качество этих статей никого не беспокоит);

- исследователи, добросовестно занимающиеся наукой, лишены каналов распространения полученных ими результатов, так как издающиеся журналы не выполняют эти функции;

- затруднен карьерный рост сотрудников вузов, так как затраты на публикации (необходимые для получения ученой степени) требуют чрезмерно больших инвестиций;

- консервируется подход «важен факт публикации, а не ее качество», что ведет к формальному отношению к занятиям научной деятельностью, и, как следствие, к потере преподавателями вузов профессиональных научных навыков и падению качества образования (поскольку в современных условиях преподавательская деятельность неразрывно связана с самостоятельными научными исследованиями).

Отметим, что в сознании сотрудников российских вузов сформировался устойчивый стереотип о необходимости платить за публикации, несмотря на наличие журналов, публикующих статьи бесплатно и даже выплачивающих гонорары. Иными словами, инертность и безыници-

*существенная часть отечественных научных журналов не обладает ни высокой репутацией, ни широкой известностью и не обеспечивает достаточного охвата научной аудитории*

ативность научных работников, не умеющих или не желающих искать бесплатные журналы, играет на руку издателям журналов, требующих плату за публикацию.

Разумеется, у исследователей есть возможность публиковаться в зарубежных журналах, однако этот выход не всегда является оптимальным:

- он требует знания английского языка и умения готовить статьи по иностранным стандартам;

- статьи по определенным отраслям знания не представляют интереса для иностранных ученых и по этой причине не будут приняты в зарубежные журналы (краеведение, русская филология, региональная экономика России);

- для получения ученой степени до недавнего времени были необходимы статьи только в НЖ, входящих в список ВАК, таким образом, публикации в зарубежных журналах, даже наиболее престижных, с точки зрения карьерного роста особого значения не имели;

- ряд западных журналов также взимает плату за публикацию (но, уточним, не за факт публикации, а за распространение статьи среди целевой аудитории), и ее внесение затруднено даже не ее размерами (которые в ряде случаев могут быть ниже, чем в России), и исключительно техническими проблемами по переводу денег из нашей страны за рубеж.

Кроме того, активное продвижение лозунга «публикуйтесь на Западе» чревато полным уничтожением качественной российской научной прессы, что, на наш взгляд, является все же неправильным.

При этом прямолинейные меры по борьбе со сложившимся положением вещей, принимаемые ВАК РФ (например, запрет взимать деньги с аспирантов за публикацию [1]), проблемы не решают – плата просто принимает скрытые формы. Одной из причин этого является тот факт, что взимание платы с авторов во всем мире является одним из важных источников финансирования деятельности журнала, и запрет на его использование ведет к закрытию издания. Таким образом, основной целью совершенствования финансового механизма взаимодействия



***такое число «ведущих» журналов не соответствует потребностям российской науки и призвано в первую очередь не распространять новое знание, а обслуживать интересы многочисленных диссертантов***

между автором и издателем должно быть не устранение платы за публикацию как таковой, а решение следующих проблем:

- переход от платы за факт публикации к плате за услугу по распространению;

- создание схемы финансирования затрат на публикацию.

### На пути к прогрессу

**М**ожно предложить несколько вариантов решения рассмотренных выше проблем.

В первую очередь, журналы, взимающие плату с авторов, должны в обязательном порядке иметь полнотекстовую Интернет-версию и после получения платы должны немедленно размещать полный текст статьи на своем сайте. Это позволит обеспечить за счет авторов широкое распространение их результатов. Аналогичная модель практикуется ведущими научными издательствами мира. Если это условие не выполняется, журнал не может быть включен в «список ВАК»<sup>1</sup>.

Особо следует оговорить, что журнал, не размещающий материалы в свободном доступе, не имеет права навязывать автору скрытые платежи, к которым относятся, в частности, плата за редакционную подготовку и плата за срочность.

<sup>1</sup> См. Критерии для включения в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, пункт 2.



## *вариантом решения может быть создание единого государственного электронного архива, в котором на бесплатной основе размещались бы статьи сотрудников вузов и НИИ*

Также в качестве назначения платежа должна быть в обязательном порядке указана именно плата за публикацию, во избежание скрытых выплат (например, ряд журналов требует от авторов оплаты добровольного пожертвования).

Другим вариантом решения может быть создание единого государственного электронного архива, в котором на бесплатной основе размещались бы статьи сотрудников вузов и НИИ. Централизованность такого архива и его обязательная интеграция с системой «Антиплагиат» позволили бы обеспечить как его широкую известность (и, как следствие, полноценное исполнение им функций инструмента по распространению научной информации), так и высокое качество публикуемых в нем статей.

Возможно, было бы целесообразно ввести для федеральных и национальных исследовательских университетов обязательное требование по организации электронных журналов по всем представленным в них направлениям подготовки дипломированных специалистов, бесплатных для авторов. Задача таких университетов – поддерживать высокие стандарты образования в нашей стране и активно вести научную работу, поэтому поддержка каналов распространения научной информации полностью соответствует этим задачам.

Наконец, в качестве последнего варианта следует указать возможность обязательства со стороны вуза или НИИ оплачивать публикации своих диссертантов и своих сотрудников. В случае диссертантов речь должна идти об оплате в любом журнале по профилю специальности, по которой планируется защита диссертации,

из числа включенных в перечень ВАК. Что же касается сотрудников, то им оплачиваются расходы на публикацию в журналах, импакт-фактор которых по версии Web of Science или РИНЦ не менее определенной величины. Статьи в других журналах не оплачиваются и не принимаются в качестве отчета по научной работе. Такая модель, хотя и может показаться достаточно жесткой, призвана всего лишь стимулировать ученых публиковать свои результаты в качественных журналах.

Еще один щекотливый момент: в ряде НЖ, включенных в список ВАК и являющихся собственностью вуза, авторы, являющиеся сотрудниками данного вуза, могут публиковать свои материалы бесплатно. На наш взгляд, такой подход неверен, величина оплаты (при выполнении условия об обязательном размещении материалов на сайте) должна быть одинакова для всех авторов независимо от места их работы. В противном случае будет иметь место дискриминация исследователей, работающих в вузах и НИИ, не успевших обзавестись собственным журналом, включенным в список ВАК. Тезис же о том, что в каждом вузе должен быть свой научный журнал, заведомо неверен, так как ведет к созданию избыточных журналов и к размыванию интереса читательской аудитории.

### **Отбор статей для публикации в научном журнале**

Другой важной проблемой в области обеспечения качества научных журналов является механизм приема статей к публикации. По мнению значительной части научного сообщества, одним из основных элементов обеспечения высокого качества публикаций в ведущих мировых научных журналах служит их обязательное рецензирование по схеме double blind peer review, при которой автор и рецензент остаются неизвестными друг для друга, а для оценки статьи привлекаются не менее двух рецензентов, не являющихся сотрудниками журнала или участниками его редакционной кол-

легии. Легко понять, почему ряд ученых придает этой процедуре такую важность:

- рецензирование с участием внешних по отношению к журналу экспертов позволяет обеспечить объективность оценки статьи (при этом, в частности, устраняется влияние таких факторов, как наличие личных связей между редактором журнала и автором);

- привлечение двух и более рецензентов дает возможность более объективно оценить статью (так как во внимание принимается мнение нескольких экспертов);

- анонимность автора и рецензента друг для друга позволяет рецензенту непредвзято оценивать статью (т. е. оценивается содержательная сторона материала, а не личность автора), а автору отвечать на критику рецензента без личной неприязни. При этом именно анонимность рецензента считается ключевым фактором эффективности данной схемы.

Тем не менее, этой модели присущи и существенные недостатки:

- рецензент в силу своей анонимности не несет никакой ответственности за содержание присланной ему для оценки работы. Если впоследствии выяснится, что статья содержала некачественный материал (например, ее выводы были недостаточно обоснованы, или в ней присутствовали элементы плагиата), то вина за публикацию этой работы ляжет на журнал, а не на рецензента. Безусловно, основная масса рецензентов относится к своим обязанностям с большой тщательностью, однако, у части из них такое отсутствие ответственности приводит к формальному и, как следствие, некачественному подходу к оценке присылаемых им на экспертизу рукописей. В качестве классического примера можно привести нашумевшую историю с публикацией «Корчеватель: алгоритм типичной унификации точек доступа и избыточности»<sup>2</sup>;

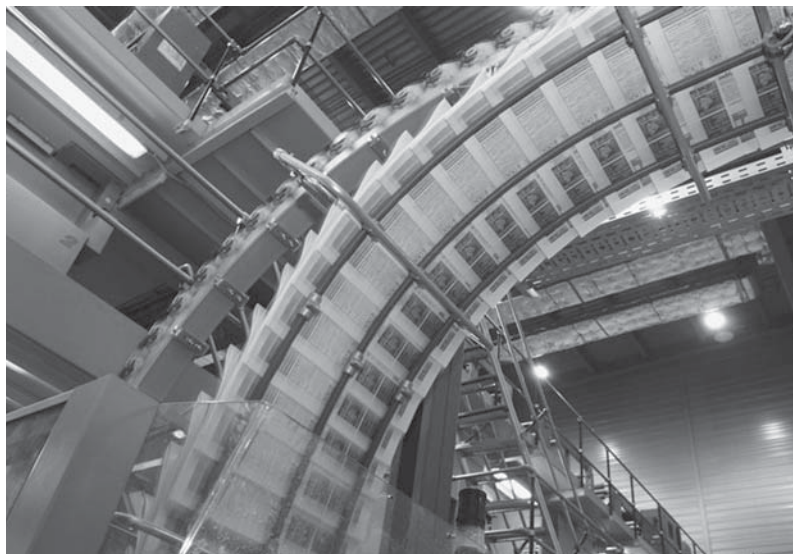
<sup>2</sup> Данная статья была опубликована в августе 2008 года в «Журнале научных публикаций аспирантов и докторантов», находящемся в то время в списке ВАК. Эта статья составлена генератором английского «брда» и переведена на русский язык с помощью другой программы.

- рецензент имеет возможность ознакомиться с содержанием присланной рукописи до ее публикации (а в случае ее отклонения – независимо от публикации), и использовать полученные в ней результаты в собственных исследованиях. Разумеется, правила рецензирования запрещают рецензенту такое поведение, но привлечение его к ответственности в случае нарушения практически невозможно.

На наш взгляд, эти недостатки требуют внесения определенных изменений в существующую процедуру рецензирования и, шире, приема рукописи к публикации. Сразу отметим, что в России отсутствуют требования к количеству рецензентов и к тому, должны ли они быть внешними по отношению к журналу – требуется лишь обеспечение факта рецензирования статей. Таким образом, необходима разработка формальных требований к процедуре рецензирования и, шире, к процедуре принятия статьи к публикации.

Прежде всего, над обеспечением качества научной статьи работают три человека: автор (соавторы), рецензент (или рецензенты) и редактор (или несколько редакторов – например, главный редактор, или редактор тематического выпуска, или редактор раздела). На наш взгляд, необходимо введение следующих требований к рецензированию:

- у каждой статьи должно быть два рецензента, внешних по отношению к журналу;



● в конце статьи обязательно должны быть указаны данные о рецензентах (ФИО, адрес электронной почты и место работы) и редакторе, принявшем решение о принятии статьи к печати. Это позволит повысить ответственность рецензентов и редакторов за качество своей работы, а также защитит автора в возможном конфликте с рецензентом.

Особо следует запретить журналам требовать от авторов присылать вместе со статьей рецензию на нее, полученную автором самостоятельно. Эта порочная практика, распространенная в настоящее время в среде российских НЖ, с одной стороны, создает для авторов излишние бюрократические препятствия при представлении статьи, а с другой – позволяет журналам формально соответствовать требованию об обязательном рецензировании поступающих к ним материалов, не прилагая для этого никаких усилий. Кроме того, очевидно, что, требуя от автора рецензию на его статью, журнал признает свою неспособность самостоятельно организовать рецензирование, что свидетельствует о его несоответствии статусу научного издания. Именно по этим причинам данная практика должна быть прекращена.

По нашему мнению, некоторые изменения должны быть внесены в режим текущего взаимодействия между автором и издателем. Речь идет о следующих вещах:

● ряд российских НЖ принимает материалы только в печатном виде, что требует от автора совершенно излишних в эпоху Интернета затрат времени и усилий по отправке статьи традиционной почтой. На наш взгляд, необходимо обязать журналы принимать статьи также и в электронном виде;

● журналы не считают своим долгом подтверждать получение статьи и информировать автора об этапах и итогах ее рассмотрения. Нередко возникает неприятная для автора и журнала ситуация, когда исследователь, не получая от издателя никаких известий, приходит к выводу, что его статья для данного издания не представляет интереса, и направляет ее в другой журнал, с которым вступает в

активную переписку. В итоге его статью принимают во второй журнал, а тем временем она же выходит в первом. По этой причине следует, на наш взгляд, потребовать от НЖ обязательно подтверждать автору получение его статьи и информировать его обо всех этапах прохождения.

Разумеется, перечисленные меры не являются панацеей, но, по нашему мнению, они будут способствовать повышению качества как самих научных журналов, так и их взаимодействия с авторами.

### *Литература*

1. Критерии для включения в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/enumeration/2010/kriterii-01-07-2010.doc>. – Загл. с экрана.
2. Перечень российских рецензируемых журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://vak.ed.gov.ru/ru/help\\_desk/list](http://vak.ed.gov.ru/ru/help_desk/list). – Загл. с экрана.

Ivan D. Kotlyarov

Saint-Petersburg Institute of Education in the Sphere of Humanities and Social Sciences  
Chair of Management and marketing

### **Improvement of the mechanism of interaction between an author and a publisher of scientific journal**

The present paper contains an analysis of the main problems in interaction between an author and a scientific journal in Russia. These problems include publication charges and reviewing process. Ways of solving these problems are proposed.