

ВОРОБЬЕВА Екатерина Сергеевна,
Северский технологический институт
НИЯУ МИФИ, доцент,
✉ ESVorobyeva@mephi.ru,

КРАКОВЕЦКАЯ Инна Валентиновна,
Томский государственный университет, доцент,
✉ inna_krakov@mail.ru

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЗАРУБЕЖНЫХ И ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Статья посвящена анализу инструментария оценки международной конкурентоспособности высших учебных заведений на основе современных рейтингов. Приводятся индикаторы и показатели глобальных рейтингов ARWU (Academic Ranking of World Universities), THE (Times Higher Education World University Ranking) и QS (QS World University Ranking) и др. Анализируются ограничения и специфика подходов к разработке мировых рейтингов, которые часто являются причиной недостаточно высоких позиций успешных национальных университетов. Представлены результаты, достигнутые российскими университетами в системе мировых рейтингов конкурентоспособности.

Результаты проведенного анализа позволяют сделать вывод о необходимости более глубокого изучения результатов отраслевых и национальных рейтингов, позволяющих учитывать специфику деятельности университетов, подтверждающих факт того, что национальная система высшего образования имеет компетенции международного уровня именно в конкретных отраслях науки.

Результаты данного исследования несут в большей степени прикладной характер и могут быть использованы руководящим составом российских вузов при разработке и корректировке стратегий развития, а также руководителями подразделений и сотрудниками при реализации программы повышения конкурентоспособности университетов.

Ключевые слова: международные рейтинги, конкурентоспособность, вузы, университеты.

Введение

На современном этапе развития экономики современной ключевыми особенностями являются высокая нестабильность внешней среды, возрастающий уровень конкуренции, глобализация, а также новые цели и задачи, накладываемые на современные университеты со стороны государства и общества. В условиях обострения конкуренции возрастает роль имиджевой составляющей современных университетов: репутации вуза, квалификации персонала и его выпускников. С одной стороны, перед современными университетами стоит задача – не обмануть ожидания получения качественного образования со сто-

роны более образованных и требовательных потребителей, а с другой стороны вузы должны иметь устойчивое финансовое положение, оставаясь участниками рынка. С вхождением в мировое образовательное пространство обострило проблемы, с которыми столкнулись российские университеты.

Исследование сущности конкурентоспособности вузов и их выпускников представлено в трудах зарубежных и российских ученых. Так, Л.А. Голованова, Н.А. Бондаренко и М.С. Сюпова в своих исследованиях отмечают, что конкурентоспособность выпускника вуза является «... интегральным показателем, учитывающим их возможности выдерживать конкуренцию на



проблемы управления конкурентоспособностью вузов и их выпускников на мировом и российском рынке образования не получили полноценного разрешения

рынке труда, занимать свое трудовое место в соответствии с профилем полученной специальности и эффективно выполнять функциональные обязанности» [1].

В настоящее время сложилась практика оценки конкурентоспособности выпускников по уровню конкурентоспособности законченного ими вуза, который занимает определенное место в мировых и национальных рейтингах. Исследование проблематики, существующей в мире и в России системы рейтинговой оценки высших учебных заведений реализовано в трудах Е.В. Харченко, Е.В. Спицына и Л.А. Войташ [2] и многих других авторов.

Стоит отметить, что несмотря на ширину и глубину исследований по обозначенной выше проблематике, проблемы управления конкурентоспособностью вузов и их выпускников на мировом и российском рынке образования не получили полноценного разрешения. Так, в мировой и российской литературе недостаточно раскрыто понятие «конкурентный статус» применительно как к самому рынку образования, так и к его субъектам. Несомненный интерес вызывают работы авторов Ю.Л. Александрова и Л.В. Юшковой [3,4], в которых представлен новый инструментарий, позволяющий рассмотреть рынок образования в роли конкурента, принимающего на себя все преимущества и риски участника конкурентной борьбы и выявить особенности его консолидированной конкурентной политики.

В настоящее время, рейтинги конкурентоспособности – это явление глобального характера. С одной стороны, они нацелены

удовлетворить спрос потребителей (абитуриентов, работодателей, вузов и т.д.) в получении информации о вузе, помогая им ориентироваться во всем многообразии предложений учебных заведений и правильно сделать выбор, с другой стороны, стимулируют и обостряют конкуренцию между высшими учебными заведениями, определяя сильнейших и успешных среди вузов. Рейтинги обеспечивают определенное логическое обоснование для распределения денежных средств и при правильной интерпретации вносят свой вклад в определение университетов мирового класса, в понятие «качество» вузов.

Многие эксперты и исследователи активно критикуют рейтинги за их необъективность в оценке деятельности вузов. В частности, это касается применения «весовых коэффициентов», определяющих важность показателей оценки; степени достоверности данных, используемых при расчете рейтингов [5]. Также критика рейтингов связана с использованием индикаторов, оценивающих значение и влияние научных исследований. Единый агрегированный показатель не дает взвешенной оценки по всей совокупности деятельности университета (качество преподавания, роль в социально-экономическом развитии страны). Рейтинги ориентированы на фундаментальные исследования, не сбалансированы с точки зрения «равноудаленности» по языковым и культурным условиям деятельности университетов [6].

Все большее количество исследователей отмечают, что рейтинги неспособны в полной мере учитывать индивидуальные особенности современных высших учебных заведений, зачастую в их методологии используется одномерный подход, с единичными показателями и соответствующими им весовыми коэффициентами. Несомненно, такой подход дает преимущество исследовательским университетам, но не позволяет удовлетворить спрос всех потребителей на получение более разносторонней информации о деятельности мировых университетов.

Так, исследователь И.С. Чириков отмечает ряд ограничений международных глобальных рейтингов: «Глобальные рейтинги направлены в большей степени на научную составляющую деятельности вуза, но практически не оценивают организацию образовательного процесса». [7]. Также автор считает, что ряд ограничений глобальных рейтингов может быть дополнено новым инструментарием – Международным проектом «Студенческий опыт в исследовательском университете» (SERU), стартовавшим в Калифорнийском университете Беркли.

Проанализировав точки зрения и разнообразные взгляды российских и зарубежных исследователей, авторы статьи также пришли к выводу, что *интегральный рейтинговый показатель* не позво-



многие эксперты и исследователи активно критикуют рейтинги за их необъективность в оценке деятельности вузов

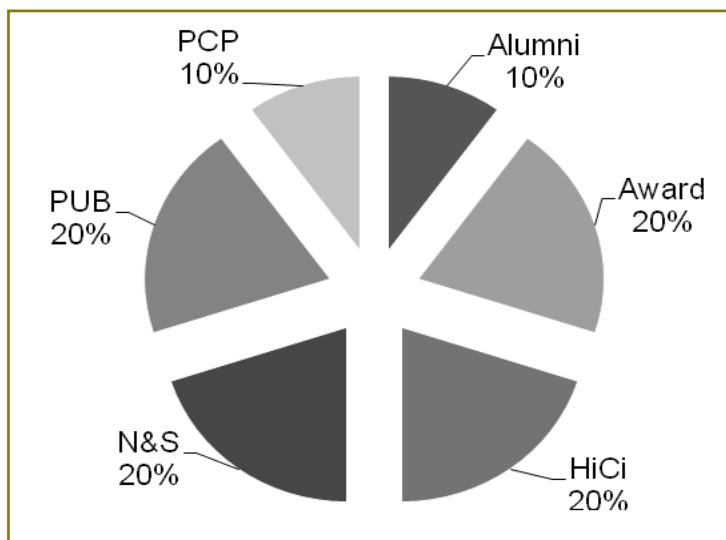


Рис. 1. Показатели оценки деятельности университетов по версии ARWU.

Составлено авторами по: <http://www.shanghairanking.com/>

ляет учитывать специфику вузов, а также выявлять зоны слабостей и рисков при организации образовательного, научного и инновационного процессов.

Однако, следует отметить, что сегодня, несмотря на предпринимаемые попытки разработать альтернативу существующим рейтингам (Проект ОЭСР «оценка результатов обучения в высшем образовании»; Инициатива Комиссии ЕС – система многомерного ранжирования вузов «U-Multirank»), на сегодняшний день не существует более привлекательного для широкого круга общественности метода оценки деятельности вузов, чем международные рейтинги конкурентоспособности университетов.

В настоящее время существуют различные группы рейтингов, среди которых можно выделить: интегральные, многофакторные, наукометрические, web-рейтинги и т.д. Всего насчитывается более 20 международных рейтингов, но наиболее известными и авторитетными зарубежными подходами к оценке деятельности высших учебных заведений являются рейтинги ARWU (Academic Ranking of World Universities), THE (Times Higher Education World University Ranking) и QS (QS World University Ranking).

Авторы статьи в своем исследовании делают попытку проанализировать инструментарий глобальных международных рейтингов и определить конкурентные позиции ведущих российских университетов при их интеграции в международное образовательное пространство.

Рейтинги международной конкурентоспособности высших учебных заведений: проблемы, тенденции, перспективы.

История составления рейтингов вузов начинается с 1983 года, тогда журналом US News & World Report

был опубликован первый в мире рейтинг, который обозначил развивающиеся процессы глобализации высшего образования. Уже в конце XX начале XXI века стали появляться целые индустрии по их составлению, и к ним уже были причастны не только СМИ, но и специализированные исследовательские лаборатории [8].

1. *Академический рейтинг университетов мира или Шанхайский рейтинг (ARWU)*, впервые был составлен Институтом высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тонг в 2003 году. Количество анализируемых университетов составляет более 1200, в самом рейтинге ежегодно приводится 500 лучших вузов мира. Всего при составлении рейтинга учитывается 6 ключевых показателей (см. рис. 1).

Alumni. Общее число выпускников вуза, являющиеся лауреатами Нобелевской премии или обладателями медали Филдса;

Award. Общее число преподавателей и сотрудников вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса;

HiCi. Число часто цитируемых исследователей, работающих в 21 предметной области наук;

N&S. Число статей, опубликованных в журналах Nature и Science за последние 5 лет¹ PUB. Количество статей, опубликованных сотрудниками университета в журналах из списка Science Citation Index-Expanded (индексируемых в базе данных ISI Web of Knowledge). Рассматриваются только публикации типа «статья» и «материалы конференции»;

PCP. Сумма 5 вышеприведенных показателей, деленная на количество ППС, работающего в университете на полную ставку (Full time equivalent).

Шанхайский рейтинг представляет список ведущих университетов мира следующим образом: сначала идут первые 100 вузов, имеющие каждый свой ранг, остальные оставшиеся 400 вузов сгруппированы, в алфавитном порядке, по 50 и 100 (101-150, 151-200, 201-300 и т.д.).

С начала составления рейтинга и по настоящее время неизменными лидерами среди высших учебных заведений мира являются университеты США и Великобритании (Гарвард – 1 место; Кембридж – 5 место).

В 2015 году в рейтинг лучших 500 вузов мира вошли университеты из 42 стран. По количеству представленных вузов в ТОП-500

¹ Публикации присваивается вес 100% если в адресе корреспондирующего автора указан исследуемый университет, 50% если у первого автора в адресе указан исследуемый университет (у второго если у первого и второго одинаковые организации), 25 % если следующий (второй или третий) автор из организации, 10% для всех остальных авторов.

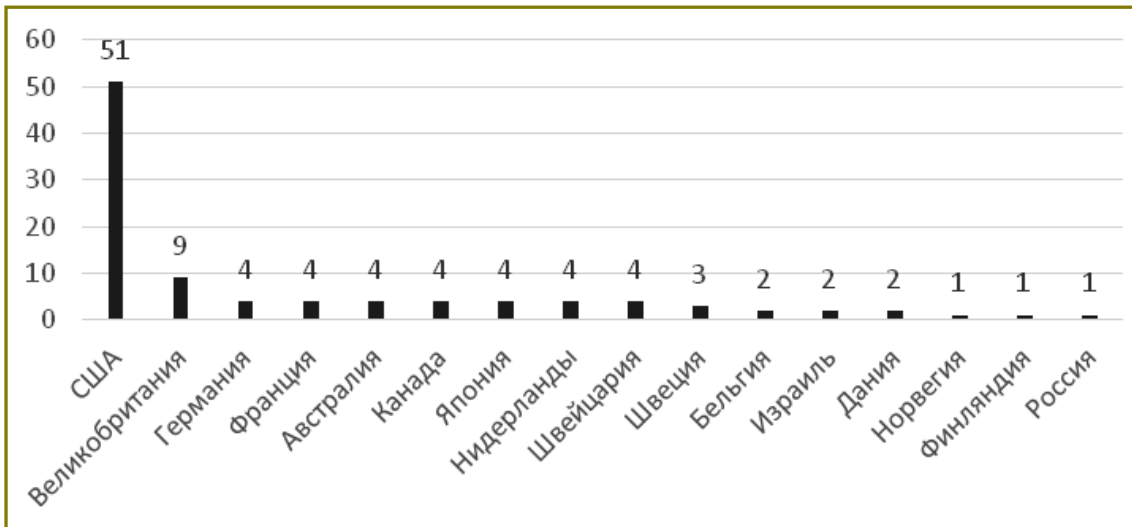


Рис. 2. Географическое распределение ведущих университетов мира, вошедшие в ТОП-100 по версии Шанхайского рейтинга 2015 года.
Составлено авторами по: <http://www.shanghairanking.com/>

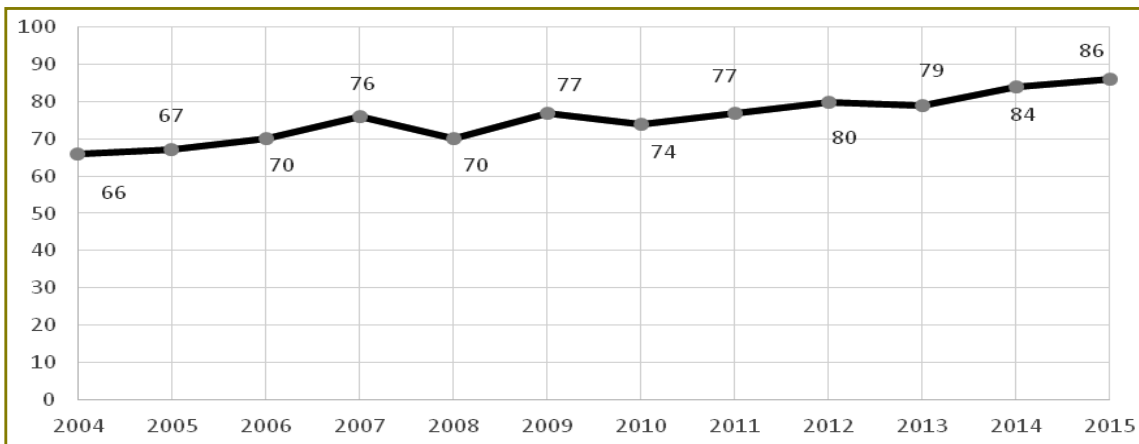


Рис. 3. Позиции Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в Шанхайском рейтинге за 2004-2015гг.
Составлено авторами по: <http://www.shanghairanking.com/>

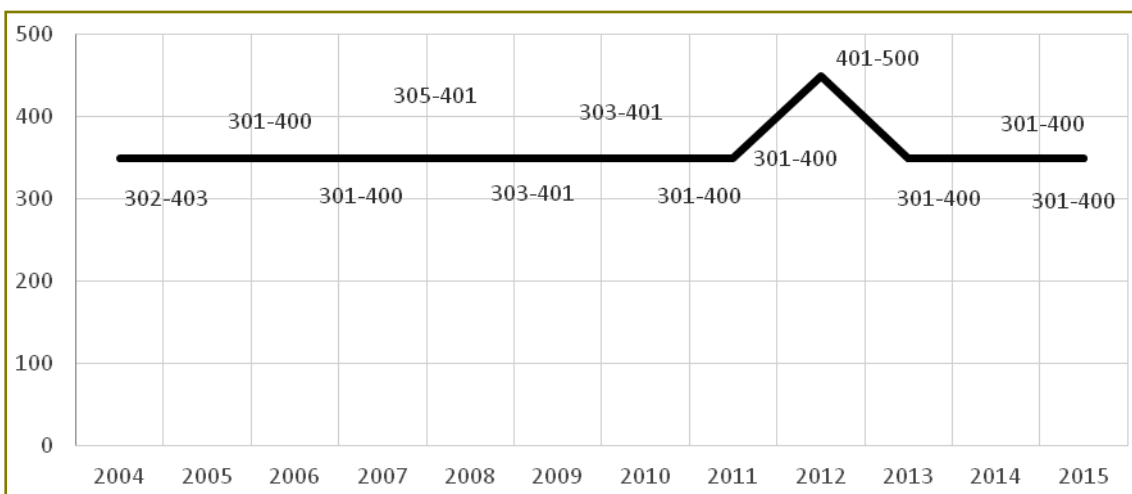


Рис. 4. Позиции Санкт – Петербургского государственного университета в Шанхайском рейтинге за 2004-2015гг.
Составлено авторами по: <http://www.shanghairanking.com/>

Сравнение показателей российских вузов
(МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ) с показателями Топ-10 рейтинга ARWU- 2015

Ранг	Вуз	Alumni	Award	HiCi	N&S	PUB	PCP	Общий балл
								2015
1	Гарвардский университет	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	76,6	100,0
2	Стэндфордский университет	40,7	89,6	80,1	70,1	70,6	53,8	73,3
3	Массачусетский Технологический институт	68,2	80,7	60,6	73,1	61,1	68,0	70,4
4	Калифорнийский университет в Беркли	65,1	79,4	66,1	65,6	67,9	56,5	69,6
5	Кембриджский университет	77,1	96,6	50,8	55,6	66,4	55,8	68,8
6	Принстонский университет	53,3	93,4	57,1	43,0	42,4	70,3	61,0
7	Калифорнийский Технологический институт	49,5	66,7	49,3	56,4	44,0	100,0	59,6
8	Колумбийский университет	63,5	65,9	52,1	51,9	68,8	33,2	58,8
9	Чикагский университет	59,8	86,3	49,0	42,9	49,8	42,0	57,1
10	Оксфордский университет	49,7	54,9	52,3	51,9	70,9	43,1	56,6
...								
86	МГУ им. М.В. Ломоносова	41,4	33	0	7,7	46,4	31,3	25,3
301-400	СПбГУ	26,7	0	0	6,7	29,7	17,4	-

Составлено авторами по: <http://www.shanghairanking.com/>

лидирующие места среди стран стабильно занимают США (146 вузов), Китай (44 вуза), Германия (39 вузов) и Великобритания (37 вузов). Далее идут Франция (20 вузов) и Япония (18 вузов). Стоит отметить, что представительство китайских вузов существенно расширилось за последние годы. Если в 2004 году в рейтинге их насчитывалось 16, то уже в 2015 – 44 учебных заведений.

Иная «картина» ранжирования вузов представлена в ТОП-100. Здесь университеты США занимают 50% всех ведущих позиций (см. рис. 2).

В первую сотню мирового рейтинга вошел только один отечественный вуз – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. С 2004 года его позиции не претерпевают серьезных изменений. Еще один ведущий университет страны: Санкт-Петербургский государственный университет входит в третью сотню мирового списка (см. рис. 3-4).

В ходе исследования авторами был проведен сравнительный анализ показателей российских вузов (МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ) с показателями Топ-10 рейтинга ARWU–2015 с целью определить «сильные» и «слабые» стороны отечественных вузов (см. табл. 1).

Самым «слабым» показателем для высших учебных заведений России, представленных в рейтинговом списке, уже не первый год является число часто цитируемых исследователей, работающих в 21 предметной обла-

сти (HiCi). Подобный итог может быть вызван как отсутствием интереса к российским исследованиям со стороны мировой научной общественности, слабой интеграцией отечественной системы науки и образования в мировое образовательное пространство, так и склонностью ученых из США ссылаться исключительно на своих коллег – соотечественников. В подтверждение сказанному, уместно процитировать американского профессора Филиппа Альтбаха «...американцы привыкли цитировать американцев» [9]. Недостаточно высокие результаты МГУ и СПбГУ демонстрируют по показателю: «Число статей, опубликованных в журналах Nature и Science» (N&S) в сравнении с ведущими университетами мира.

Но есть и такие показатели, по которым МГУ вполне может конкурировать с первыми десятью университетами мирового рейтинга. Это такие показатели, как: «Общее число выпускников, обладающих Нобелевской премией или медалью Филдса» (Alumni) и «Общее число статей, вошедших в индексы научной цитируемости SCIE/SSCI» (PUB).

**интегральный
рейтинговый
показатель не
позволяет учи-
тывать специ-
фику вузов**



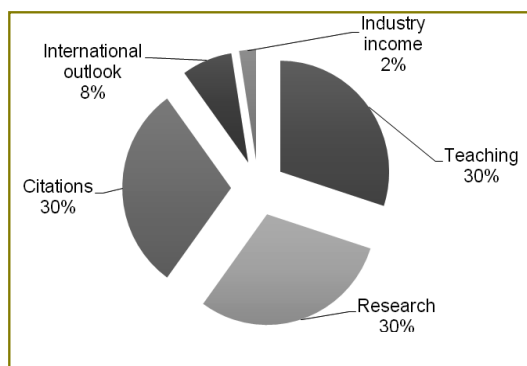


Рис. 5. Показатели оценки деятельности университетов по версии THE.

Составлено авторами по: <https://www.timeshighereducation.com/>

2. *Рейтинг «Таймс»* – известный и авторитетный, ежегодно публикуемый британским изданием «The Times Higher Education Supplement» впервые был представлен общественности в 2004 году. С 2005 года рейтинг составлялся совместно с компанией QS (Quacquarelli Symonds), которая занималась сбором необходимых данных о вузах.

В 2010 году «Таймс» разорвала контракт с QS и подписала соглашение с ведущей компанией в мире по анализу и обработке данных Thomson Reuters, владеющей крупной наукометрической системой – Web of Science. Как отметил главный редактор Times World University Ranking Ф. Бейти: «...мы решили объявить большое реформирование глобальных рейтингов...Предыдущие списки не имели достаточной живости, достаточной яркости в своих оценках» [10]. Стоит отметить, что ранее рейтинг «Таймс» формировался на основе экспертной оценки, что вносило определенный субъективизм в оценку вузов и ставило под сомнение достоверность используемых данных, так как не всегда эксперты располагают полной информацией о деятельности исследуемых вузов.

Таким образом, в сентябре 2010 года журнал Times Higher Education и компания Thomson Reuters представили общественности результаты обновленного глобального рейтинга «Таймс», в который вошли 200 лучших вузов мира. Ключевым нововведением новой версии «Таймс» стало увеличение числа показателей оценки вузов до 13, вместо 6, как было ранее в предыдущих версиях рейтинга.

Разработчики рейтинга сделали акцент на трех основных направлениях деятельности вузов – образовательной, научно-иссле-

довательской и инновационной. При этом, было уделено меньше внимания оценкам, основанным на мнениях академического сообщества, резко снизив вес таких показателей, что позволило сделать рейтинг более объективным, а расширение количества показателей дает более точную картину состояния высшего образования в мире (см. рис. 5).

1. Teaching (30%). Образовательная деятельность включает в себя следующие показатели:

- Оценка уровня образовательной деятельности (опрос академического сообщества) – 15%;
- Соотношение числа студентов и профессорско-преподавательского состава – 4,5%;
- Отношение числа присваиваемых PhD и званий бакалавра – 2,25%;
- Доля профессорско-преподавательского состава с учеными степенями – 6%;
- Доход университета к количеству ППС, нормализованный по уровню покупательной способности валюты – 2,25%

2. Research (30%). Научно-исследовательская деятельность включает:

- Оценка уровня научно-исследовательской деятельности (академический опрос) – 18%;
- Доход от научно-исследовательской деятельности – 6%;
- Число научных публикаций на одного преподавателя (учитываются статьи, опубликованные сотрудниками университета в журналах, индексируемых в базе данных Elsevier's Scopus²) – 6%.

3. Citations (30%). Общая цитируемость научных публикаций, нормализованная относительно разных областей исследований за период 2010-2014 – 30%.

4. International outlook (7,5%). Международное сотрудничество включает:

- Доля иностранных студентов – 2,5%;
- Доля иностранных преподавателей – 2,5%;
- Соотношение статей с иностранными соавторами, нормализованное по отраслям науки за период 2010-2014 – 2,5%.

5. Industry income (2,5%). Доход от промышленности к количеству ППС, нормализованный по уровню покупательной способности валюты – 2,5%.

Стоит отметить, ежегодный рост количества вузов, входящих в рейтинговый список «Таймс». За 5 лет существования обновленной версии рейтинга число университетов возросло в 4 раза (см. рис. 6).

Анализ географического распределения университетов мира, входящих в список «Таймс» за 2011-

² С 2010 по 2014 гг. основным источником информации для THE являлась база данных Web of Science. В 2015 году THE сменила поставщика библиометрических данных, им стала система Elsevier's Scopus.

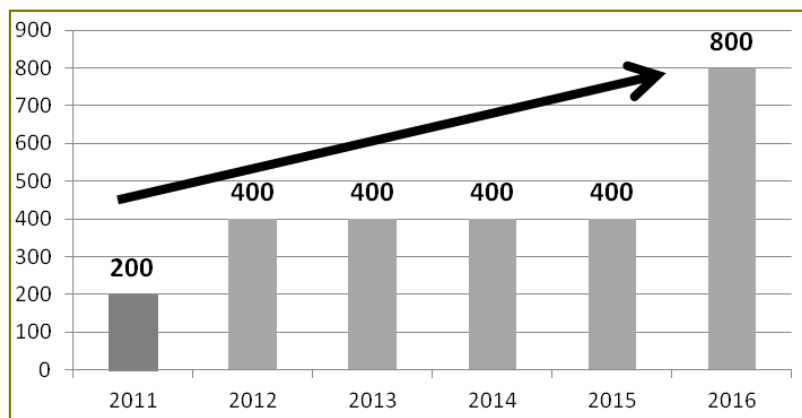


Рис. 6. Количество вузов в рейтинге «THE» в 2011-2015 гг.
Составлено авторами по: <https://www.timeshighereducation.com/>



Рис. 7. Географическое распределение ведущих университетов мира, вошедшие в ТОП-800 по версии рейтинга «Таймс» 2015-2016 гг.
Составлено авторами по: <https://www.timeshighereducation.com/>

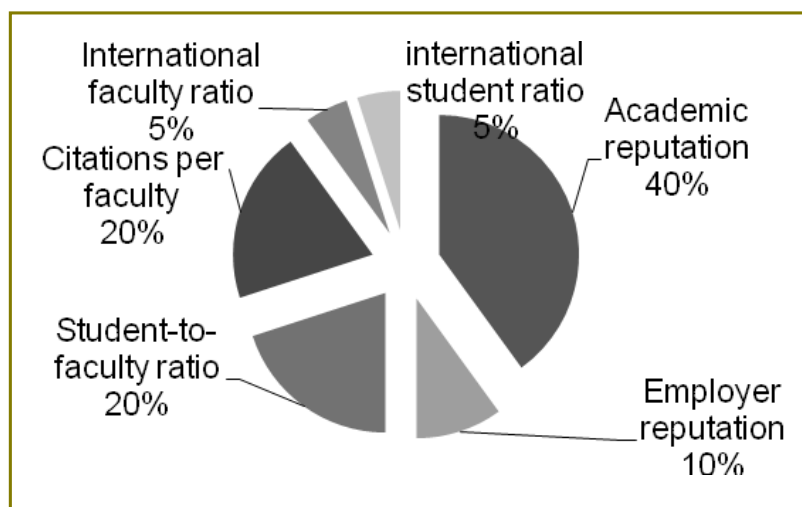


Рис. 8. Индикаторы глобального рейтинга университетов QS World University Rankings
Составлено авторами по: <http://www.topuniversities.com/>

2015 гг., показал, что лидерами по числу вузов, представленных в рейтинге, являются США и Великобритания. Первая десятка стран – лидеров по количеству вузов, вошедших в рейтинг в 2015-2016 гг., представлена на рисунке 7.

С увеличением количества вузов, ежегодно входящих в рейтинг, расширяется и представительство отечественных высших учебных заведений. Если в 2011 году ни один российский вуз не вошел в обновленный рейтинг, то уже в 2015 году их – 13. И это в 7 раз больше, чем в 2014 году, что свидетельствует о самом быстром росте среди всех 40 стран, чьи университеты принимают участие в рейтинге.

Самую высокую позицию среди российских университетов занял МГУ им. М.В. Ломоносова – 161 место, поднявшись сразу на 35 позиций вверх.

На сегодняшний день «пальма первенства» в сфере высшего образования по мнению составителей THE принадлежит Калифорнийскому Технологическому институту (США), на второй позиции Оксфордский университет (Великобритания) и на третьей – Стэнфордский университет (США).

Как было сказано выше с 2004 по 2009 годы рейтинг «Таймс» публиковался совместно с рейтингом QS World University Rankings, однако с 2010 года рейтинги были разделены.

3. *Рейтинг QS World University Rankings.* В настоящее время при составлении рейтинга QS World University Rankings рассматриваются около 2000 университетов со всего мира, и оценивается 700 университетов.

При оценке университетов учитываются шесть основных индикаторов (Рисунок 8).

1. Academic reputation (40%). Академическая репутация (опрос). В опросе представителей международного академического сообщества (QS Global Academic Survey) принимают участие профессора и руководители университетов со средним стажем в науке 19,6 лет. Среди них ведущие ученые и ректора более 500 университетов. Респондент может назвать до 30 университетов, не называя учебного заведения, в котором он служит.

2. Employer reputation (10%). Репутация среди работодателей (опрос). В опросе представителей работодателей (QS Global Employer Survey) принимают участие несколько тысяч компаний из более чем 90 стран мира. В ходе исследования работодателей просят определить лучшие университеты, осуществляющие подготовку высококвалифицированных кадров.

3. Student-to-faculty ratio (20%). Соотношение профессорско-преподавательско-



история составления рейтингов вузов начинается с 1983 года

го состава по отношению к численности обучающихся.

4. Citations per faculty (20%). Индекс цитирования научных статей преподавательского состава по отношению к численности преподавательского состава. QS в качестве базы данных использует болOMETрическую систему Scopus. Период учета как публикаций, так и цитирований равен, и составляет 5 лет.

5. International faculty ratio (5%). Доля иностранных преподавателей по отношению к численности преподавательского состава (по эквиваленту полной ставки). Международный преподаватель – тот, чье гражданство не совпадает с той страной, в которой находится университет.

6. International student ratio (5%). Доля иностранных студентов по отношению к численности обучающихся (программы полного цикла обучения). Количество иностранных студентов, т.е. тех, чье гражданство не совпадает со страной физического нахождения университета, делится на общее количество студентов.

Несомненно, отличительной особенностью рейтинга QS World University Rankings является большой вес, присвоенный критерию «академическая репутация», что вносит определенный субъективизм в оценку вузов и ставит под сомнение достоверность используемых данных, так как не всегда эксперты располагают полной информацией о деятельности исследуемых вузов. Это подтверждают и

отечественные эксперты, которые считают, что рейтинг QS, ориентирован в первую очередь на возвышение англоязычных университетов, так как сильно привязан к англоязычным публикациям и мнению англоязычных экспертов [10].

В 2015 году в рейтинге QS приняли участие более 800 университетов из 70 стран мира. Как и в предыдущих двух рейтингах, лидерами среди стран по количеству вузов, стали США и Великобритания, как в Топ-100, так и в Топ-800 (см. рис. 9).

Первая тройка лидеров, по версии QS, выглядит следующим образом: первое место – Массачусетский Технологический институт (США); второе место – Гарвардский университет (США); третье место – Кембриджский университет (Великобритания).

Отечественные вузы разместились в рейтинговом списке в следующем порядке: первое место МГУ им М.В. Ломоносова – 108 место (2014 г. – 114 место, 2013 г. – 120); второе место – Санкт-Петербургский государственный университет – 256 место (2014 г. – 233, 2013 г. – 240); третье место Новосибирский государственный университет – 317 место (2014 г. – 328, 2013 г. – 352); четвертое место Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана (2014 г. – 322, 2013 г. – 334); пятое место Московский государственный институт международных отношений – 397 место (2014 г. – 399, 2013 г. – 386).

Очевидно, что и по количеству вузов, представленных в глобальных рейтингах и по высоким позициям, лидерство на протяжении многих лет, одерживают университеты США и Великобритании. Несомненно, вузы этих стран – имеют огромные ресурсы (материальные, интеллектуальные), проводят масштабные фундаментальные исследования и фактически являются так называемыми «флагманами» мирового образовательного пространства, которым стремятся подражать вузы развитых и развивающихся стран, при этом часто теряя свои индивидуальные особенности.

Российские университеты в Топ-100 мировых рейтингов: миф или реальность?

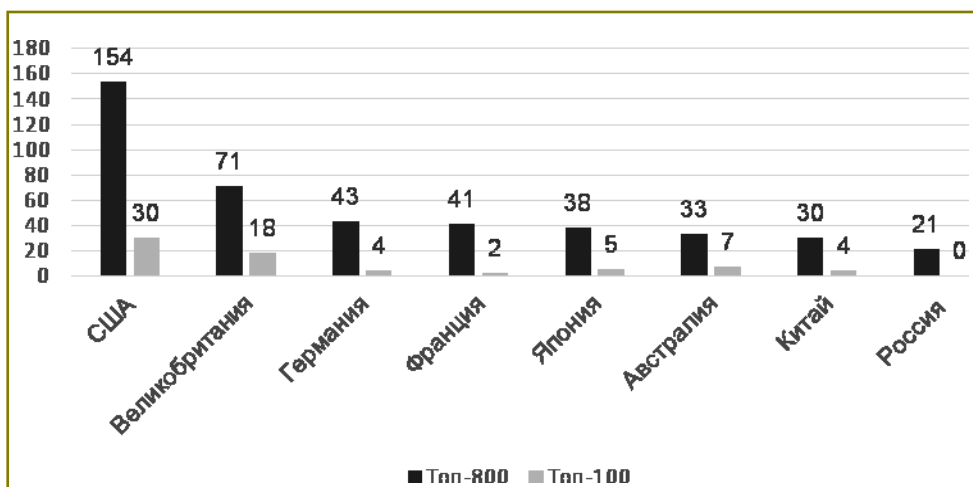


Рис. 9. Географическое распределение ведущих университетов мира, вошедшие в Топ-800 и Топ-100 по версии рейтинга «QS» 2015-2016 гг.

Составлено авторами по: <http://www.topuniversities.com/>

Рейтинг ARWU	Топ-10	Топ-50	Топ-100	Топ-500
	Alumni		🍷 📄	
Award		🚫		■
HiCi				🚫 ■
N&S				🍷 📄
PUB		🍷	📄	
PCP		📄	📄	
Итог			🍷	■

Рис. 10. Конкурентные позиции российских университетов в мировом рейтинге ARWU (2013-2015) гг. Составлено авторами

🍷 Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

■ Санкт-Петербургский государственный университет

Рейтинг THE	Топ-10	Топ-50	Топ-100	Топ-800
	Преподавание			🌐 □ 📄 🍷 📄 ▲ ☆
Межд. сотрудничество			🍷 ■ □ ▲ 📄 📄 ☆ 📄	🌐 📄 ★
Исследования		🍷		🌐 📄 ▲ 📄 📄 ☆ 📄 ★ ■ □
Цитирование	▲	📄	○ 📄	🍷 ■ □ 📄 ☆ ★ 📄
Инновации		🍷 📄 📄	□ ▲ 📄 ★ 📄	○ ■ ☆

СпбПУ

МГУ

ТПУ

МИСиС

НГУ

ТГУ

МИФИ

СпбГУ

МФТИ

УрФУ

КФУ

Рис. 11. Конкурентные позиции российских университетов в мировом рейтинге «Таймс» (2015-2016) гг.¹ Составлено авторами

¹ На рисунке 11 представлены результаты рейтинга THE за 2015 год. В связи с тем, что составили рейтинга в этом году внесли изменения в исходные данные, прямое сравнение по отдельным показателям THE (в частности, по тем, что связаны с цитируемостью) с предыдущими годами является не корректным. Однако, подобные данные как минимум демонстрируют порядок величин по показателям.

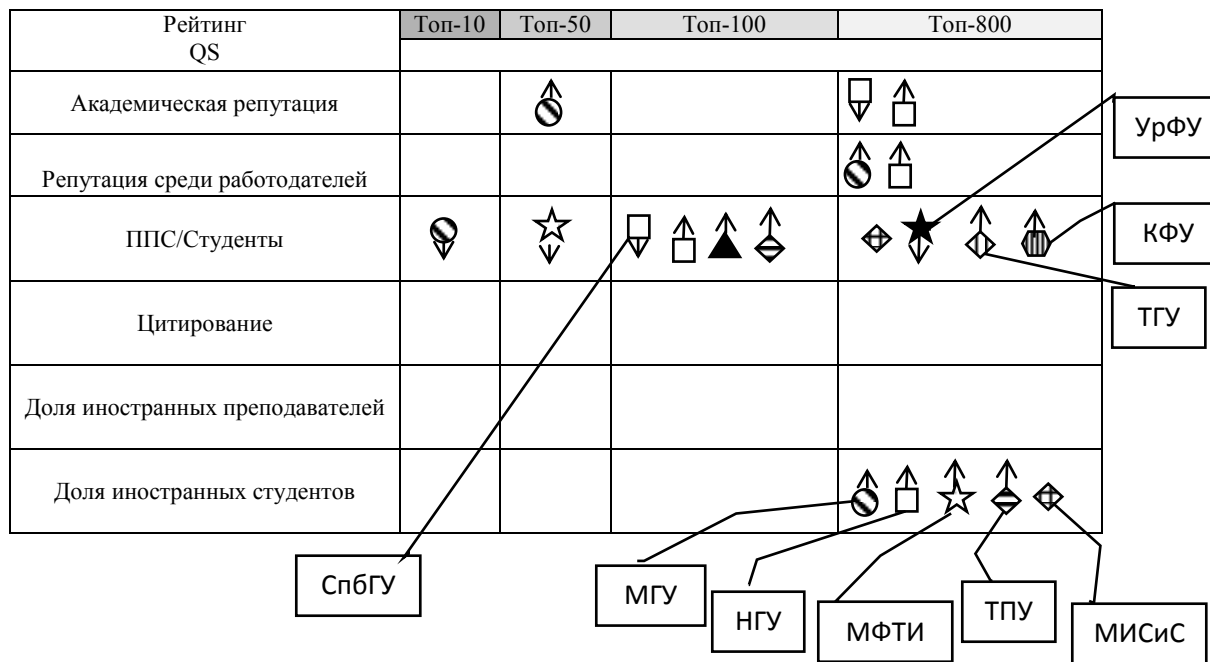


Рис. 12. Конкурентные позиции российских университетов в мировом рейтинге «QS» (2013-2016) гг. Составлено авторами

Безусловно, рейтинги имеют свои недостатки и методологические ограничения, но нельзя отрицать, что в течение последнего десятилетия они служат «ориентиром» в развитии национальных систем образования. На результаты рейтингов опираются руководители при разработке средне и долгосрочных стратегий развития университетов, а высшие учебные заведения, занимая верхние строчки мировых списков, подтверждают свой статус элитных вузов.

Так, в 2012 году Президент РФ Путин В.В. в целях совершенствования государственной политики в области образования и науки и подготовки квалифицированных специалистов с учетом требований инновационной экономики подписал Указ №599 от 07.05.2012 г. «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», в котором одной из задач развития российской системы высшего образования ставится «...вхождение к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов».

В ходе исполнения Указа Президента Министерством образования и науки РФ в 2013 году была начата реализация Проекта «Повышение конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров». В результате проведенных, в несколько

этапов, конкурсных отборов участниками Проекта стали 21 высшее учебное заведение.

Руководствуясь вышесказанным, представляется целесообразным проанализировать «промежуточные» конкурентные позиции отечественных вузов в мировых авторитетных рейтинговых списках за последние три года (период действия программы Минобрнауки «5-100»).

На рисунке 10 сделана попытка графически представить траектории движения МГУ и СПбГУ по отдельным показателям рейтинга ARWU.

Анализ информации, представленной на рис. 10-12 позволяет сделать вывод, что на сегодняшний момент наиболее высокие шансы к попаданию в Топ-100 имеет только Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Однако, этот российский вуз не является участником программы Минобрнауки «5-100».

Стоит отметить тот факт, в рейтинговые списки ТНЕ и QS вошли практически все участники Проекта 5-100. Но, проведенный анализ отдельных показателей конкурентоспособности показал, что преобладающая часть российских вузов находится в интервале топ-800.

Что же мешает российским университетам двигаться вперед стремительными темпами?

Многие российские авторы (Аржанова И. В., Барышников М. Ю., Жураковский В. М. и др.) считают, что выход на ведущие позиции российских университетов не может быть быстрым, поскольку конкуренция на мировом рынке образования очень



Рис. 13. Ключевые характеристики мировых университетов, входящих в Топ-100 глобальных рейтингов
Составлено авторами

острая и продолжает усиливаться в условиях глобализации, взаимозависимости, обострения борьбы за финансовые и человеческие ресурсы. Авторы исследования [11] отмечают, что инструментом, способным обеспечить реализацию поставленных президентом РФ задач, может стать национальная система ранжирования российских вузов, учитывающая особенности развития и функционирования российского высшего образования и его актуальные потребности. Действительно, отставание российских вузов

может быть вызвано определенной российской спецификой, затрудняющей процесс обработки данных о деятельности вузов. Поэтому при совершенствовании национальной рейтинговой системы вузов необходимо всесторонне учитывать результаты анализа российского и зарубежного опыта построения рейтингования образовательных учреждений.

Другая причина отставания во многом может быть обусловлена недостаточным финан-

сированием национального сектора высшего образования, что не дает возможности привлекать лучших преподавателей и лучших студентов. Зарубежные ученые и члены Нобелевского комитета из ведущих университетов мира (Кэмбриджа, Стэнфорда, Техниона и др.) считают, что для достижения успеха в авторитетных международных рейтингах российским университетам необходимо: «фокусировать внимание на привлечении ключевого научного и преподавательского состава с мировым именем, развивать дух предпринимательства у своих студентов, проводить исследования международного уровня, уметь коммерциализировать свои разработки и интернационализировать образование» [12].

Выводы

Результаты мировых рейтингов наглядно демонстрируют, что инвестиции в высшее образование приводят к созданию университетов мирового уровня, примером этому могут служить Китай, Канада, Южная Корея, так, например, бюджет Пекинского университета и Университета Цинхуа, в 2014 году превзошли отметку в 6 млрд долларов. Эти страны вкладывают значительные инвестиции в образование, и с каждым годом усиливают свои позиции в глобальных рейтингах [13, 14].

Нельзя не согласиться с [15] Дж. Меризотис: «рейтинги университетов уже получили широкое распространение и никуда не исчезнут. При всех своих несовершенствах они удовлетворяют потребность общества в информации о деятельности высших учебных заведений, чего не могут сделать ни государство, ни сами вузы».

По мнению Министра образования и науки РФ Д. Ливанова «попадание в рейтинги — не самоцель. Наша задача — наращивание показателей работы ведущих университетов и повышение их конкурентоспособности». [16] Безусловно, отечественные вузы показывают положительную динамику по ключевым показателям глобальных рейтингов, но этого, на наш взгляд, недостаточно, чтобы войти в Топ-100 мирового списка в такие кратчайшие сроки. По мнению ректора НИ ВШЭ Я. Кузьмина на «...решение этой задачи потребует еще 10-15 лет из-за методики, по которой рассчитываются мировые рейтинги» [16].

Неоптимистичные прогнозы экспертов, подвигают Правительство РФ к изменению выполнения Указа Президента РФ. А именно к ориентации на продвижение отечественных университетов в отраслевых рейтингах, которые оценивают вузы по их профилю, учитывая специфику деятельности. Что подтверждают слова О. Голодец «Прежде всего мы ставим себе задачи повышения присутствия наших вузов в отраслевых рейтингах» [16].

В ходе проведения данного исследования, авторами были выделены основные уникальные динамические качества, которыми должен обладать современный университет мирового класса, стремящийся попасть в Топ-100 авторитетных международных рейтингов (рис. 13).

Современные высокорейтинговые университеты – это высшие учебные заведения, которые вносят значительный вклад в развитие и распространение знаний благодаря проведению передовых научных исследований, образованию с применением инновационных программ и педагогических методов. Научно-исследовательская деятельность в таких университетах является неотъемлемой частью учебного процесса. Они ведут подготовку высококвалифицированных, конкурентоспособных специалистов, которые успешны как в ходе обучения, так и после окончания вуза. Эти достижения в соединении с признанием успехов вуза международной общественностью выводят университет на уровень «университета мирового класса».

Анализ текущего реального положения конкурентных позиций ведущих отечественных университетов в рамках глобальных рейтингов показал «сильные» и «слабые» стороны разных направлений их деятельности. «Сильными» сторонами, способными в перспективе составить конкуренцию списку топ-100 являются образовательная деятельность, передача знаний и международное взаимодействие. В тоже время, «проблемные зоны» наблюдаются по таким направлениям, как: научно-исследовательская деятельность, в том числе цитируемость научных публикаций, международное признание и вовлеченность в деятельность вузов иностранных преподавателей.

В связи с этим, по мнению авторов, ведущим отечественным университетам, для того чтобы усилить свои позиции в международных рейтингах рекомендуется активизировать деятельность в следующих направлениях:

1. *Научные публикации и их цитируемость*

– разработка системы поддержки при подготовке научных публикаций (материальной и

самым «слабым» показателем для высших учебных заведений России является число часто цитируемых исследований



организационной) для активизации процесса вовлечения НПП в процесс создания научного продукта;

- формирование внутренней системы мониторинга (с привлечением экспертов) для обеспечения высокого качества научных публикаций сотрудников вузов;

- постоянное и оперативное обновление подписки на библиометрические базы данных (Elsevier's Scopus, Web of Science);

- активизация взаимодействия с академической средой (РАН).

2. *Международная репутация и кооперация*

- проведение международных мероприятий (конференций, симпозиумов, семинаров);

- разработка и реализация англоязычных образовательных программ и продвижение их на международный образовательный рынок;

- взаимодействие с международными университетами с целью привлечения иностранных студентов (бакалавров, магистров) по программам обмена;

- разработка и внедрение электронных курсов (МООС) на мировые образовательные площадки;

- организация и проведение олимпиад, курсов, проектов для студентов (аспирантов) зарубежных университетов;

- привлечение ведущих научно-педагогических работников в рамках международных проектов;

- активная реализация программ академической мобильности (стажировки, повышение квалификации, профессиональная переподготовка).

Также руководителям ведущих университетов необходимо учитывать, что управленческие решения по определению перспективных направлений развития вуза должны опираться на запросы его стейкхолдеров, а не разработчиков различного рода рейтингов. Стремление руководства университетов любыми способами попасть на высокие позиции международных рейтингов часто встречает активное сопротивление сотрудников, понимающих, что в такой «погоне» ведущие российские университеты могут потерять свою национальную уникальность, а количество определенных показателей не всегда перерастает в качество процесса.

Стоит отметить, что в отраслевых рейтингах отечественные университеты показывают наиболее заметные результаты, что подтверждает тот факт, что национальная система высшего образования имеет компетенции международного уровня именно в конкретных отраслях науки.

В дальнейшем авторы данной статьи предполагают провести анализ отраслевых рейтингов, расширить выборку исследования, а также осу-

ществить поиск актуального инструментария оценки конкурентоспособности мировых и российских вузов, позволяющего учитывать объективные показатели результатов и специфику их деятельности.

Источники

Голованова Л.А., Бондаренко Н.А., Сюпова М.С. Системная оценка конкурентоспособности выпускников вузов // Вестник ТОГУ. — 2015. — № 1(36). С. 116-122

Харченко Е.В., Спицын Е.В., Войташ Л.А. Императивы роста конкурентоспособности российских вузов через призму международных рейтинговых систем // Социально-экономические явления и процессы. — 2013. — № 6 (052). — С. 148-153.

Александров Ю.Л., Юшкова Л.В. Условия функционирования субъектов сферы услуг в системе конкурентных отношений // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 7. — С. 1069-1082.

Юшкова Л.В. Метод конкурентных карт в обосновании конкурентного статуса продовольственного рынка // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2013. № 6. С. 35-41.

Чистякова Н.О., Краковецкая И.В., Воробьева Е.С. Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона // Креативная экономика. 2013. № 9 (81). С. 105-113.

Карелина И.Г. Рейтинг вузов, образовательных программ как один из методов оценки качества высшего образования в различных странах: анализ. обзор // Вестник ВГУ. Серия: Проблемы высшего образования. № 1. 2005.-С.101-108.

Чириков И.С. В глобальных рейтингах не хватает мнений студентов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://irbis-uni.ru/news/2/3974/>

Садовничий В., Кружалин В., Артюшина И. Рейтинги – Как посчитать качество образования. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ikio.msu.ru/articles.php?lng=ru&pg=112>

Бетти Ф., Адамс Дж. Глобальный рейтинг университетов мира. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.echo.msk.ru/programs/razvorot/662654-echo/>

Российские вузы движутся к сотне. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gazeta.ru/science/2015/09/15_a_7757021.shtml

Аржанова И. В., Барышникова М. Ю., Жураковский В. М. и др. Измерение рейтингов университетов: международный и российский опыт / Под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Арефьева / Министерство образования и науки Российской Федерации. — М.: Центр социологических исследований, 2014. — 504 стр.

Секреты роста в международных рейтингах вузов от МИСиС и мировой научной элиты. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusnanonet.ru/nanoindustry/medicine/news/99812/>

Sheng-Ju Chan. Enhancing Global Competitiveness:

Enhancing Global Competitiveness: University Ranking Movement in University Ranking Movement in Asia. – 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ireg-observatory.org/ireg-6/presentation/shengju.pdf>

Кyeongmo Koh. Enhancing University Competitiveness through Educational Facilities // 2012 Электронный ресурс. Режим доступа

http://www.cele2012korea.com/images/pdf/Session0-2_e.pdf

Merisotis J.P. The Ranking of Higher Education Institutions// Higher Education in Europe. Том XXVII. №4. 2002.-С.361–363

Черных А. Университеты разделят по отраслям. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2836046>.

Ekaterina Vorobyova,

MEPHI Technological Institute, Tomsk, Russia

Inna Krakovets,

Tomsk State University, Russia

THE RATING OF COMPETITIVENESS OF FOREIGN AND RUSSIAN HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS

The paper is devoted to analysis tools for assessment of the international competitiveness of higher education institutions on the basis of current ratings. Authors highlight the indicators of global academic ranking of world universities (Academic Ranking of World Universities, THE Times Higher Education World University Ranking and QS (QS World University Ranking) and others, analyzed the limitations and specifics of the approaches to the development of the world rankings, which are often the cause of less successful positions of national universities. This paper presents the results achieved by Russian universities in world rating of competitiveness. The results of the analysis allow to draw a conclusion about the necessity of a deeper study of the results of sectoral and national rankings that take into account the specifics of the universities, confirming the fact that the national system of higher education is the competence of the international level in specific fields of science. The results of this study have largely an applied nature and can be used by the administrative staff of Russian universities in the development and updating of development strategies, as well as managers and staff in implementing the program of increasing the competitiveness of universities.

Keywords: university ratings, university competitiveness