

Кейт ЛАРА

руководитель маркетинговых исследований, Publishers Communication Group, США

✉ klara@pcgplus.com

# РОЛЬ БИБЛИОТЕК В ФИНАНСИРОВАНИИ И ПОДДЕРЖКЕ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА В ОРГАНИЗАЦИЯХ. ОБЗОР БИБЛИОТЕК ОТКРЫТОГО ДОСТУПА

*Открытый доступ оказал огромное влияние на мир научных публикаций в последние несколько лет. Несмотря на широкие дискуссии и продолжающиеся споры, влияние этой модели распространения научного знания на существующую издательскую экосистему в полной мере еще не определено. Компания Publishers Communication Group (PCG) находится на пересечении интересов исследователей, библиотекарей и издателей и получает запросы относительно изданий открытого доступа и будущего Open Access от всех заинтересованных сторон. Цель данного исследования заключается в том, чтобы понять, как библиотеки относятся к открытому доступу, какую роль играют в развитии этой бизнес-модели и существует ли для библиотек и издательств возможность упорядочить работу, которая связана с платой за рассмотрение статьи (article processing charges, APC).*

*Перевод доклада публикуется с разрешения автора.*

## Что такое открытый доступ?

В этом исследовании идет речь о Gold Open Access (золотой открытый доступ), при котором плата, которая берется с автора статьи, позволяет опубликовать статью сразу же, как только это будет возможно. Эти расходы, известные как плата за рассмотрение статей (article processing charges, APC), могут быть действительно оплачены автором, но возможны варианты с покрытием затрат из таких источников, как гранты, субсидии работодателя или библиотечные бюджеты организаций.

## Методология

PCG создала опрос из 16 пунктов, который затем был разослан по электронной почте международной группе из более чем 3000 библиотечкарей и размещен в соответствующих ори-

ентированных на библиотекарей рассылках для более широкого охвата аудитории. В течение июля–августа 2014 года были получены 149 ответов из 30 стран.

## Основные результаты

### Управление ресурсами открытого доступа

Большинство библиотек (72%), принявших участие в этом опросе, каталогизируют ресурсы открытого доступа, хотя многие оценили их количество только в 1–5% от числа наименований в каталогах. Библиотекари определяют, какие открытые названия включить в каталог после оценки набора факторов, которые включают в себя актуальность и рекомендации институтов и факультетов. Директория журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ) — популярный источник для выявления изданий

открытого доступа, которые признаны качественными хотя бы на этапе формального соответствия определенным критериям. Также библиотекари избегают журналов, попавших в список «хищных» издателей открытого доступа («список Билла»). Цель этого списка — идентифицировать издателей, которые эксплуатируют систему открытого доступа.

### Финансирование изданий открытого доступа

В настоящее время ответственность за финансирование услуг по рассмотрению статей (АРС) скорее ляжет на автора или финансирующую организацию, чем на библиотеку или учреждение. 70% библиотек, предоставляющих финансирование, выделяют его из существующего подписного бюджета. Тем не менее, по оценкам, это менее 1% от традиционного бюджета на подписные ресурсы. Только 19% учреждений, оплачивающих расходы по рассмотрению статьи, имеют установленный потолок расходов на них, обычно варьирующийся от 2000 до 3000 долларов.

Возможность оплачивать услуги по рассмотрению статей «оптом» некоторым издателям или оплачивать аналогичные услуги журналам вперед, авансом (по абонементной системе) с целью получить скидки (и, как следствие, прямую выгоду) все еще находится под вопросом.

### Участие библиотекарей в системе Open Access в будущем

Будущее участие библиотекарей в жизни журналов открытого доступа все еще не определено. Большинство респондентов считали, что библиотеки должны активно выступать за открытый доступ. Однако участие в финансировании оказалось спорным вопросом. В то время как некоторые респонденты считают, что финансовая ответственность должна целиком лежать на авторе, другие полагают, что библиотека должна играть главную роль в продвижении открытого доступа, в частности, посредством контроля средств, которые тратятся на рассмотрение статей. Исследование показывает, что ясного пути все еще не существует, но есть много возможностей для инноваций со стороны как библиотекарей, так и издателей.

### Сведения о респондентах

Большинство респондентов — 56% — живут в Северной Америке. На долю Британии пришлось около 12% респондентов, остальные распределились в основном в Латинской Америке и Западной Европе. Респондентам было предложено рассказать об их текущем роде занятий и численности учреждения. Около 94% ответивших — библиотекари, оставшиеся 6% — студенты,

профессорско-преподавательский состав и другие библиотечные сотрудники. Персонал большинства учреждений варьировался от 5000 до 25000 сотрудников в эквиваленте полной занятости (full-time equivalent, FTE).

Больше подробностей об эквиваленте полного дня этих учреждений включены в рисунок 1.

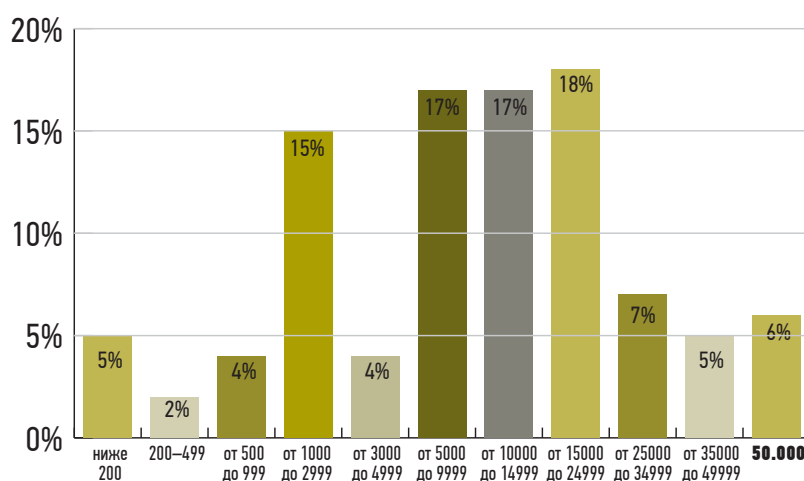


Рис. 1. Процент числа ответов относительно числа сотрудников учреждения в эквиваленте полной занятости

### Управление источниками открытого доступа

Первый блок вопросов был создан для получения информации о том, как управляют источниками открытого доступа в учреждении респондента. Включает ли библиотека эти виды источников в свой каталог? Насколько велико их количество? Как библиотека определяет, нужно ли включить в каталог конкретные источники?

### Каталогизация источников открытого доступа

Принимавшим участие в опросе библиотекарям задавался вопрос, включает ли их библиотека в каталог общедоступные источники. Как видно из рисунка 2, большинство респондентов (72%) утверждали, что они каталогизируют общедоступные журналы, тогда как 22% не делали этого. Остальные библиотекари не были в курсе политики их учреждения применительно к этим источникам. Ответ на этот вопрос не показал существенных тенденций по FTE; как очень большие, так и мелкие учреждения в среднем имели одинаковые показатели.

Библиотеки, включающие общедоступные источники в каталог, должны были оценить, какую часть они представляют от объема всего каталога. Около 47% библиотекарей оценили долю журналов открытого доступа в размере от 1 до 5% от всего каталога. Остальные 23% делали предположения в диапазоне от 6 до 10%. Более подробная информация содержится на рисунке 3.

PCG >

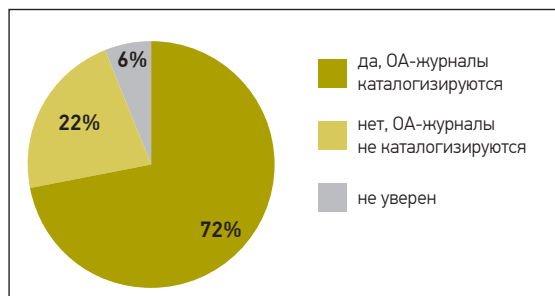


Рис. 2. Включаете ли вы журналы открытого доступа в каталог библиотеки?

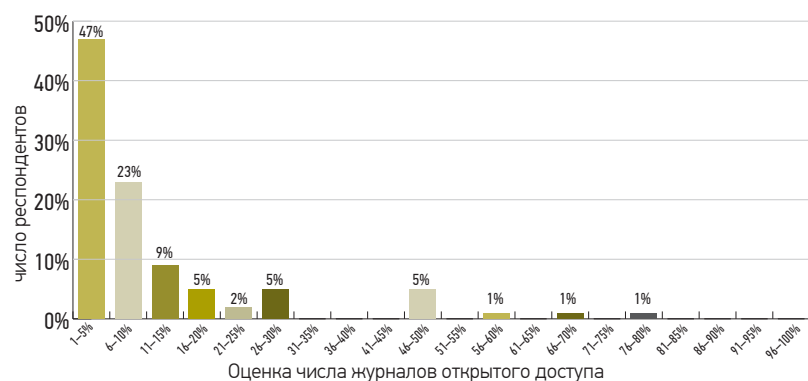


Рис. 3. Какой процент от каталога вашей библиотеки составляют журналы открытого доступа (приблизительно)?

Критерии для включения в каталог

Затем библиотекарям задавался вопрос о том, как они определяют, какие журналы открытого доступа включать в каталог. 63% утверждают, что имеют критерии отбора, как показано на рисунке 4.

PCG >

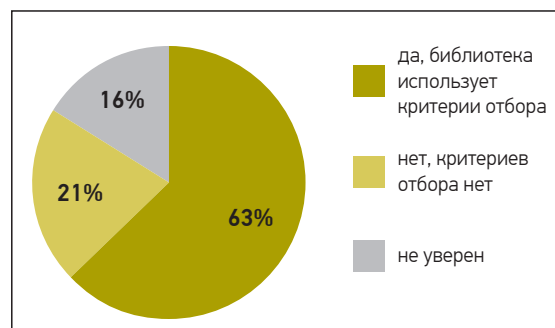


Рис. 4. Использует ли библиотека критерии отбора для включения журналов открытого доступа в общую коллекцию?

28% библиотекарей утверждают, что основной критерий, который используется в их библиотеке, – это включение журнала в Директорию журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals,

DOAJ). Директория журналов открытого доступа – портал, стремящийся увеличить видимость качественных журналов открытого доступа посредством предоставления исчерпывающего списка таких изданий для легкого обнаружения. В последние месяцы организация стремится обновить свои критерии отбора для отсева потенциальных «хищных» журналов открытого доступа, не отвечающих академическим и этическим стандартам.

В дополнение к первому критерию также оцениваются соответствие учебной программе и запросам факультета (это отметили 24% и 22% респондентов соответственно). Публикация статьи исследователем или сотрудником учреждения в рассматриваемом журнале также была значима для 13% респондентов. Больше подробностей об этих и других факторах выбора включены в рисунок 5.

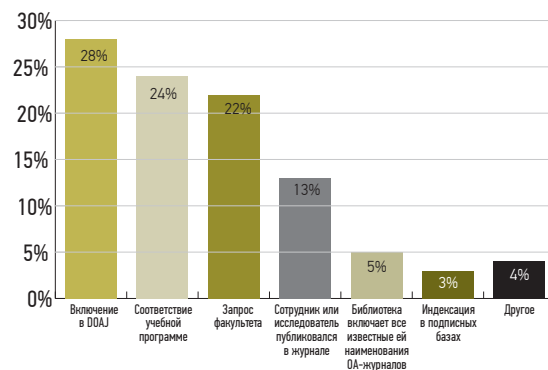


Рис. 5. Какие критерии библиотека использует для определения, какие наименования журналов открытого доступа включить в каталог?

Финансирование изданий открытого доступа

Во втором блоке были сгруппированы вопросы о том, как именно авторы, желающие опубликоваться в журналах открытого доступа, оплачивают сборы за рассмотрение статей и насколько вовлечена головная организация в оказании финансовой помощи в такой ситуации.

Источники финансирования

OA-журналы требуют оплатить публикацию, чтобы иметь возможность опубликовать статью в свободном доступе. В настоящее время, по утверждению 47% респондентов, источник этого финансирования в основном исходит напрямую от авторов. 38% сообщили, что расходы на обработку статьи покрывались из внешнего гранта. Администрация учреждения, библиотека или соответствующие академические департаменты были отмечены четвертью респондентов как потенциальный источник финансирования, что отражено на рисунке 6.

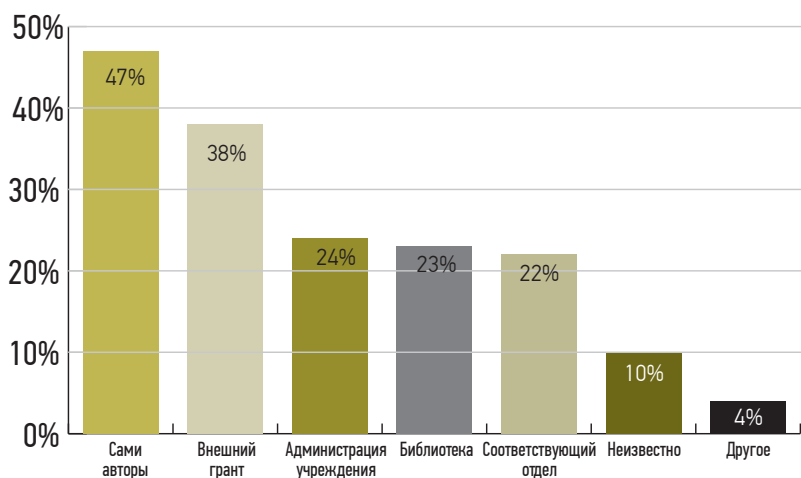


Рис. 6. Кто в настоящее время финансирует сборы за обработку статьи (APC) в вашем учреждении? (Респондентов просили выбрать все подходящие ответы)

### Финансирование библиотекой

Тем, кто отметил, что библиотека играет роль в финансировании публикаций открытого доступа для исследователей в их организации, было предложено ответить на вопросы, определяющие источник этого финансирования и его масштаб.

Большинство респондентов (70%) указали, что финансирование от библиотеки исходит из существующего бюджета на подписку. 24% респондентов получают финансирование из нового источника, который не связан с бюджетом на подписку. Детали см. на рисунке 7.

### PCG >

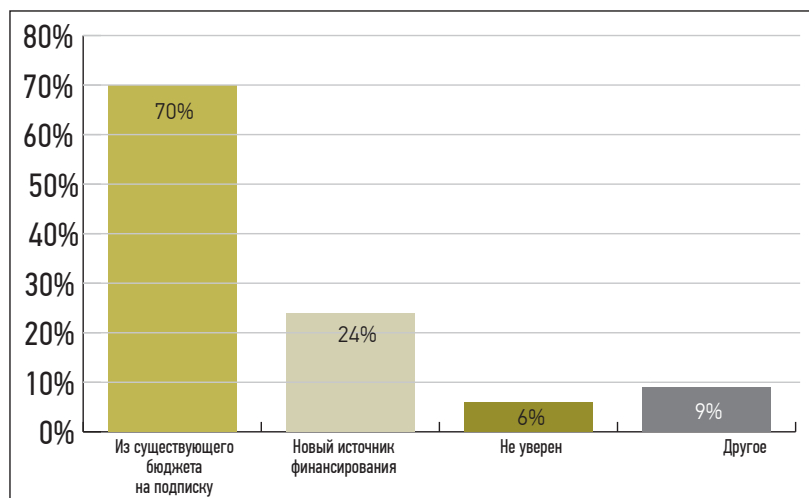


Рис. 7. Из каких источников библиотека финансирует сбор за обработку статьи (APC)?

Несмотря на тенденцию к финансированию из существующего бюджета на подписку, кажется, что влияние (на него) в настоящее время минимально. В ответ на просьбу сравнить бюджет на APC с бюджетом на традиционные подписки,

большинство респондентов оценило бюджет на APC в настоящее время как 1% от бюджета на традиционную подписку или меньше.

### Финансирование учреждением

У тех, кто отметил, что их учреждение принимает участие в финансировании публикаций открытого доступа через библиотеку, администрацию или факультет, следующие вопросы раскрывали существование критериев, по которым определялось, будет ли публикация финансироваться. Как показывает рисунок 8, во многих учреждениях такой практики пока нет, 39% сообщили об отсутствии подобных критериев и 28% не были уверены в их существовании в учреждении.

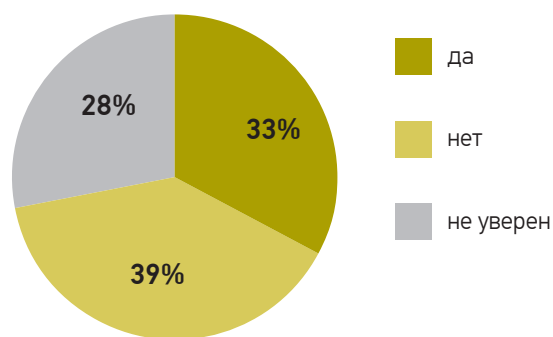


Рис. 8. Существуют ли в вашем учреждении критерии, определяющие, сбор за обработку каких статей открытого доступа будет оплачен из бюджета?

### Критерии отбора

33% респондентов, указавшим наличие в учреждении критериев отбора, по которым определяется финансирование публикации открытого доступа, было предложено сообщить подробности о принимаемых во внимание факторах. Как видно из рисунка 9, преобладающей тенденции в используемых критериях нет. 35% ответивших ссылаются на DOAJ в качестве ориентира. 27% попросту основывают финансирование на запросе от факультета. 50% описали рассматриваемые ими факторы в ответах.

Чаще всего встречались следующие факторы:

- Журнал должен быть полностью общедоступным, учреждение не будет покрывать расходы на рассмотрение статьи в гибридных журналах.
- Журнал не содержится в списке «хищных» издателей открытого доступа («список Билла»), созданном библиотекарем Джеффри Биллом и определяющим «потенциальных, возможных или вероятных хищных издателей научных публикаций открытого доступа».
- Рецензируемые статьи, в которых издательские сборы не покрыты из грантов или других источников финансирования.

- Обязательное членство в Ассоциации издателей научных публикаций открытого доступа (OASPA).

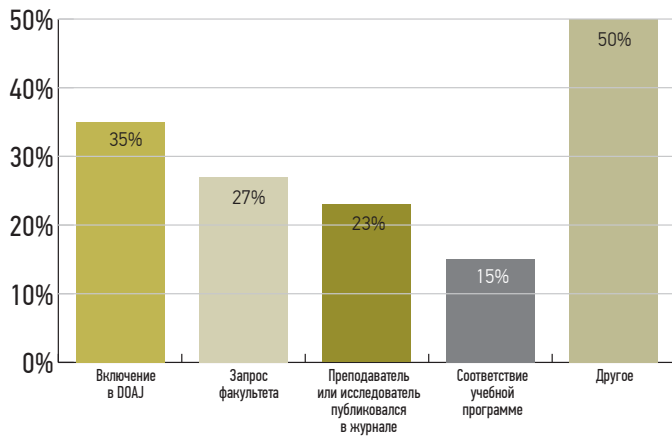


Рис. 9. Какие критерии использует организация для определения, сбор за обработку каких статей открытого доступа будет оплачен из бюджета?

#### Максимальная сумма финансирования

Всем респондентам, ответившим, что их учреждение играет роль в финансировании, задавался вопрос о максимальной сумме, которая может быть внесена за обработку статьи в поддержку исследователя.

Тогда как около 80% респондентов не были уверены в существовании максимума или утверждали, что такового не существует, 19% сообщили о существовании утвержденной максимальной суммы. Почти все респонденты, учреждения которых имеют установленный потолок платы за обработку статей, сообщили, что максимальная цена находится в промежутке между 2000 и 3000 долларов. Один библиотекарь сообщил, что их учреждение выделяет 1500 долларов на статью и максимум 3000 на автора в течение финансового года.

#### Предоплата за статьи

В заключение респондентов просили сообщить о вероятности предоплаты их учреждением нескольких статей для получения скидки на обработку статей. Это позволяло бы авторам избежать беспокойства о покрытии расходов на обработку статей и обеспечило бы экономию для организации. Во многих случаях эта опция еще не доступна и является просто рассмотрением возможных в будущем вариантов.

**библиотека может не оказывать финансовую поддержку, но должна работать над просвещением факультета и университета о том, как важен свободный доступ к результатам исследований**

Около 23% респондентов сообщили, что их учреждение вероятно либо с большой вероятностью может рассмотреть возможность предоплаты. Тем не менее 33% оценили такую вероятность как низкую или очень низкую. Возможно, более всего заметно, что 43% респондентов не были уверены в предсказаниях интереса их учреждения к подобным сделкам или оценивали их нейтрально.

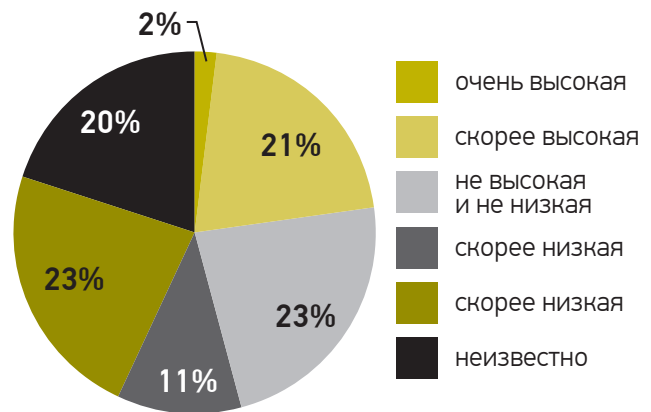


Рис. 10. Какова вероятность того, что ваше учреждение рассмотрит возможность вноса предоплаты за несколько статей, если издатель предложит скидку за обработку (нескольких) статей?

#### Перспективы библиотекаря

В финальной части опроса респондентам давалась возможность открыто выразить свои мысли по поводу роли библиотеки в укреплении и поддержке политики открытого доступа на местах. В то время как небольшое количество респондентов считали, что библиотека в любом случае не должна вмешиваться в процесс, абсолютное большинство полагают, что библиотекари в этом случае должны иметь возможность влияния. Будет ли эта роль заключаться в простом предоставлении информации, поддержке распоряжений учреждения или финансировании публикаций: как именно библиотекари видят свое будущее участие все еще в значительной мере находится под вопросом. Основные темы, присутствовавшие в обратной связи, и различные мнения относительно уровня влияния библиотеки отражены в следующих комментариях:

#### Образование и пропаганда

- «Роль библиотеки состоит в предоставлении информации, обучении академического персонала и проведении обучающих семинаров для исследователей».
- «Библиотека должна помогать исследователям в продвижении их публикаций в репозиториях учреждения, а также помогать исследователям в понимании степени влияния их исследования в различных каналах (традиционные каналы и альтернатива)».
- «Это (дело), без сомнения, касается нас, мы должны просвещать людей относительно текущей ситуации, чтобы у них было лучшее понимание необходимости альтернатив. Кроме того, так как мы являемся частью цепи научной коммуникации, это частично наша ответственность – ин-

формировать людей о результатах и деталях предложенных или действующих мандатов».

- «Библиотеки в целом могут служить целям обучения и пропаганды. Библиотекари могут знакомить факультет с преимуществами публикации в журналах открытого доступа, требованиями для исследований, спонсируемых государством, новыми исследованиями в экономически эффективном издательстве, легитимными публикациями открытого доступа, противопоставленными «хищным» журналами и новыми, появившимися одновременно, метриками научных публикаций».

#### Финансирование

- «Библиотека должна быть частью этого диалога, но это требует существенного увеличения финансирования, чтобы иметь возможность его поддерживать».
- «Библиотека должна оказывать помощь в расходах, но она должна быть устойчивой, сейчас слишком много колебаний».
- «Библиотека должна поддерживать журналы открытого доступа, имеющие надлежащее для освещаемого предмета качество. От библиотек не должна ожидатьсся оплата взносов, если они не оплачены университетом, так как эта плата взимается в дополнение к приобретению материалов, а не за их замену».
- «Библиотека может не оказывать финансовую поддержку, но должна работать над просвещением факультета и университета о том, как важен свободный доступ к результатам исследований».
- «В моем учреждении библиотека контролирует все платежи открытого доступа, а также отслеживает соответствие мандату открытого доступа. Мы также депонируем рукописи, если они сделаны общедоступными по «зеленому» пути»

#### Руководство

- «Библиотека должна играть очень заметную роль при наличии финансирования и интереса верховной администрации университета. У нас есть опыт работы с большим

числом издателей, и, возможно, мы знаем больше всех о движении открытого доступа».

- «Библиотека должна лидировать и стимулировать инициативу».
- «Библиотека должна играть главную роль в открытом доступе. Это новая область для библиотек, меняющая их место в университетах».

#### О PCG

Publishers Communication Group (PCG) – подразделение Publishing Technology plc – признанная во всем мире торговомаркетинговая консалтинговая фирма, предоставляющая широкий спектр услуг для поддержки и продвижения стратегии продаж. От квантовой физики до истории искусств, PCG продвигает научные публикации и цифровой контент по всему миру в течение более 20 лет. Наши профессионалы в маркетинге, продажах и исследовании выполняли успешные кампании, выработывали отношения с ключевыми лицами, принимающими решения и тщательно изучали постоянно меняющийся академический рынок от имени более чем 100 клиентов индустрии.

Созданная в 1990 году и расположенная в Бостоне (США) с офисами в Оксфорде (Англия), Сан Пауло (Бразилия), Нью Дели (Индия) и Пекине (Китай), PCG продолжает расширять свое глобальное присутствие, чтобы лучше служить потребностям научных издателей. Основанная как независимая организация, PCG была приобретена пионером цифровой публикации Ingenta в 2001 г., перед слиянием Ingenta и VISTA International в 2007 г. Образовавшаяся в результате группа Publishing Technology, включенная в LSE, сегодня является крупнейшим поставщиком программного обеспечения и услуг на издательский рынок.

Опираясь на инфраструктуру ведущего мирового поставщика, PCG управляет стратегическими торговыми и маркетинговыми операциями для издательств от ASM, CABI и BioOne до Elsevier и Bloomsbury и выполняет индивидуальные и повторные проекты для дюжины других издателей со всего мира.

Для получения более подробной информации посетите сайт <http://www.pcgplus.com>.

**Kate LARA**

Publishers Communication Group

## Open Access Library Survey. An investigation of the role of libraries in open access funding and support within institutions

Open access has had a growing influence in the scholarly publishing world over the last several years. Despite the heavy discussions and ongoing debates, the full extent of how this model will impact the current publishing ecosystem is yet to be understood. Publishers Communication Group (PCG) stands at the crossroads of librarians, researchers and publishers, and we receive inquiries from all sides regarding open access publishing and the future roles of these stakeholders. Because of our position in the market, PCG is uniquely qualified to conduct this study to understand how libraries view open access, what role they play in this model, and whether there could be potential for libraries and publishers to streamline dealing with APCs

Оригинал публикации: <http://www.pcgplus.com/wp-content/uploads/2014/09/PCG-Open-Access-Library-Survey-2014.pdf>