


Брумштейн Юрий Моисеевич,
Астраханский государственный университет, г. Астрахань, Россия,
кандидат технических наук, доцент
 brum2003@mail.ru

СПИСКИ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ в российских журналах: анализ правил редакций и практики действий авторов

Цель работы — комплексный анализ вопросов, связанных с оформлением списков использованных источников (СИС) в научных публикациях. В качестве материала для анализа использованы российские научные издания — в основном, периодические.

Актуальность работы связана с большим количеством российских научных изданий (включая периодические), значительными различиями правил оформления в них СИС, практически полным отсутствием аналитических публикаций по СИС для российской периодики. Цели использования СИС, отбора в них объектов, описания этих объектов подробно проанализированы с различных позиций: издателей научных журналов (НЖ), авторов, рецензентов, ответственных секретарей и главных редакторов НЖ, технических редакторов. Показано, что цели, преследуемые этими группами лиц при формировании/контроле СИС, могут различаться.

Автором подробно исследована номенклатура терминов (словосочетаний), используемых в качестве заголовков для СИС в российской и зарубежной практике. Показаны достоинства и недостатки применения различных терминов. Обоснована предпочтительность использования термина СИС.

Приведена номенклатура нормативных документов федерального уровня, регламентирующих правила оформления СИС в статьях. При этом на практике большинство редакций НЖ устанавливают собственные правила, которые не всегда полностью совпадают с требованиями федеральных нормативных документов. Указаны при-

меняемые редакциями меры, направленные на снижение количества технических ошибок при оформлении авторами СИС.

Подробно исследованы достоинства и недостатки различных вариантов политик редакций НЖ, связанных с оформлением (представлением) СИС.

Рассмотрены существующие в российской практике подходы редакций к формированию СИС, допустимости (желательности) включения в них объектов различных типов. Исследованы возможности и целесообразность дополнения СИС гиперссылками на места размещения источников в Интернете.

Описаны модели поведения авторов статей в отношении формирования СИС, используемые ими типичные методы (технологии) отбора источников для включения в СИС к своим статьям.

Проанализированы также направления автоматизации формирования СИС к статьям, которые могут применять авторы.

Ключевые слова: научные издания, ссылки, список использованных источников, правила оформления, варианты оформления, наукометрические показатели, информационные технологии, публикационная этика, плагиат.

Введение

Списки использованных источников (СИС) в научных статьях и книгах являются их важными компонентами, обеспечивающими связь публикаций с научно-информационным пространством (НИП) России [17, 21, 26, 35, 36] и мира [22, 37], в т. ч. с использованием возможностей (ресурсов) на сайте www.elibrary.ru [18, 38]. На практике в деятельности Российских научных журналов (НЖ) встречаются различные требования к правилам оформления СИС. Достоинства и недостатки таких вариантов влияют на следующее: удобство (трудоемкость) подготовки авторами материалов; длительность и результаты рассмотрения поступающих материалов ответственными секретарями, рецензентами, и членами редколлегии журналов; оценки опубликованных работ их читателями; изменения наукометрических показателей (НМП) НЖ и отдельных авторов. Различия в вариантах оформления СИС в разных изданиях существенно осложняют разработку средств автоматизированного

анализа (учета) источников, на которые делаются ссылки. В Российской периодике используется несколько основных подходов к оформлению СИС — в т. ч. с учетом требований, предъявляемых международными системами учета цитирований (МСУЦ). Однако в существующей литературе вопросы оформления СИС к статьям проанализированы недостаточно полно. Поэтому целью данной статьи был комплексный анализ указанной проблематики с позиций редакций изданий, главных редакторов и ответственных секретарей, рецензентов, отдельных авторов, читателей.

Цели использования ссылок на источники в научных статьях

Большинство периодических изданий в России являются НЖ [2], хотя в названиях некоторых из них и присутствует слово «сборник». В тоже время материалы проводимых на регулярной основе научных конференций не рассматриваются в качестве НЖ — в т. ч. и из-за слишком больших периодов их издания.

Отметим в связи с этим, что по требованию Высшей Аттестационной Комиссии (ВАК) Минобрнауки России к журналам, включенным в ВАКовский список, за год должно выходить не менее 4-х номеров. Большинство НЖ (особенно вузовских) издают именно четыре номера в год. Варианты с 6 или 12 номерами в год встречаются, но являются более редкими в Российской практике.

С позиций издателей НЖ СИС являются необходимым элементом представляемых для публикаций работ; позволяют удовлетворять требования, предъявляемые Высшей Аттестационной Комиссией (ВАК) России и МСУИ; обеспечивают необходимое качество статей; конкурентоспособность изданий на рынке научной периодики России [9, 26, 36, 40].

С позиций авторов использование ссылок на другие работы позволяет решать такие задачи: показывать информационные и функциональные связи публикуемых материалов с ранее выполненными исследованиями (разработками) — в т. ч. и исследованиями ведущих ученых России и других стран, самого автора (авторов), его соавторов по другим работам; демонстрировать компетентность автора (авторов) в рассматриваемой предметной области, знание им (ими) ранее опубликованных работ; дать личную оценку научной значимости (ценности) и актуальности существующих работ — за счет их адекватного выбора для включения в СИС. Отметим, что непривычные для авторов (или слишком сложные) правила оформления СИС снижают привлекательность публикаций в таких изданиях. Этот фактор весьма важен с учетом значительной конкуренции между НЖ России в большинстве «тематических ниш» статей; весьма широкой тематической направленности многих российских НЖ — особенно вузовских [10, 11].

С позиций редакций изданий СИС в статьях обеспечивают следующее: характеристику «информационной базы» публикуемых работ, т.е. того, что уже было сделано ранее; поддержку связей изданий с НИП России (при наличии ссылок

на зарубежные источники — также и с НИП других стран и/или мира в целом); влияние на НМП НЖ — того, в котором публикуются статьи и других изданий; формирование (на основе системы ссылок) информационно-логических связей с работами, которые уже ранее были опубликованы в тех же изданиях (внутренние связи массива публикаций в отдельных НЖ).

С позиций рецензентов СИС в статьях призваны подтверждать (демонстрировать) знакомство авторов с наиболее актуальными (важными) публикациями; знание авторами результатов выполненных ранее исследований. Как следствие полнота (адекватность) СИС во многом определяет оценку со стороны рецензентов подходов и методов исследований, используемых авторами; качества рассматриваемых материалов; заключения о возможности (целесообразности) опубликования рецензируемых работ.

С позиций главных редакторов (и членов редколлегии) СИС являются «справочно-библиографическим аппаратом» работ, обеспечивающим их необходимое качество, взаимосвязи с НИП.

С позиций ответсекретарей научных журналов СИС в представляемых материалах должны удовлетворять принятым требованиям по таким критериям: количество источников в СИС — не ниже минимального и не более максимального; процент самоцитирований авторов статей должен быть не выше допустимого в издании [9]; не должно быть ссылок на виды (типы) работ, которые не допускаются правилами; не должно быть ссылок на объекты в СИС из аннотаций статей; в СИС должны отсутствовать ссылки



непривычные для авторов или слишком сложные правила оформления источников снижают привлекательность публикаций в таких изданиях

«Фразы типа «редакции могут самостоятельно вносить изменения в представляемые материалы, не нарушающие их смысл» формально противоречат законодательству»

на материалы, «раскрывающие» государственную тайну, «коммерческие секреты» организаций. Иногда также в правилах НЖ ограничиваются доли ссылок в статьях на материалы со слишком «давними» датам опубликования — кроме работ, считающихся «классическими». При этом ответсекретари и/или рецензенты НЖ в процессе работы с поступившими материалами часто вынуждены прямо указывать авторам на нарушения общепринятой публикационной этики [3,4,28] и технических требований к СИС в конкретных изданиях.

Для уменьшения количества технических ошибок, допускаемых при оформлении библиографических ссылок, на сайтах некоторых НЖ (например, в журнале «Науковедение») перед текстами статей, представленными на сайте издания в электронной форме, приводятся «готовые ссылки» на эти материалы. Эти «готовые ссылки» заинтересованные авторы могут просто копировать в электронной форме и вставлять в СИС своих публикаций. Технически правильное оформление ссылок (в т. ч. за счет использования указанного копирования) обеспечивает рост НМП НЖ без дополнительных усилий редакций по «привязке» сделанных ссылок к изданиям. Также при указанном копировании исключаются усилия авторов по последующей «привязке» сделанных ссылок к их фамилиям — особенно если они общераспространенные. Практика размещения «текстов ссылок» на статьи достаточно распространена за рубежом, но в России встречается пока редко.

Низкие трудозатраты авторов по копированию «готовых ссылок» потенциально также способствуют увеличению «цитируемости» [11] соответствующих статей. Для сравнения укажем, что копирование, например, ссылок из списков работ, получаемых по запросам в www.elibrary.ru, требует последующей «ручной доработки» (оформления) текстов ссылок.

С позиций технических редакторов (ТР) журналов СИС в публикуемых статьях должны полностью соответствовать принятым в соответствующем издании правилам оформления ссылок. При этом всем ссылкам, сделанным в текстах статей, должны соответствовать объекты в СИС. Как правило, редакциями НЖ выдвигается также и требование о том, чтобы на все приведенные в СИС «объекты» были даны ссылки в тексте.

Особую сложность у большинства авторов статей в русскоязычных изданиях обычно вызывает необходимость выполнения ссылок на русскоязычные источники по правилам МСУЦ. На практике для обеспечения установленным техническим требованиям изданий ТР чаще всего вынуждены самостоятельно «дорабатывать» (или даже формировать) представленные авторами СИС. Как следствие, иногда может нарушаться соответствие ссылок тому, что фактически имели в виду авторы.

Таким образом «интересы» (цели, правила, требования) различных участников подготовки и издания статей в некоторых отношениях могут отличаться друг от друга. При этом авторы в рамках доработки статей по замечаниям рецензентов (ответственных секретарей и редакций изданий) могут корректировать не только аннотации и тексты статей, формулы, таблицы, графические объекты, но и СИС — в т. ч. для устранения технических недочетов в библиографических описаниях источников.

Следует помнить, что в соответствии с действующим законодательством об «авторском праве» (часть IV Гражданского кодекса РФ), все корректировки публикуемых материалов (включая и СИС)

должны быть согласованы редакциями с авторами до момента опубликования. Поэтому, наличие в правилах некоторых изданий (в т. ч. и НЖ) фраз типа «редакции могут самостоятельно вносить изменения в представляемые материалы, не нарушающие их смысл», формально противоречит законодательству. Это положение относится, конечно, и к номенклатуре объектов в СИС — как в отношении возможностей «не согласованного» с авторами сокращения таких списков, так и их расширения.

Анализ номенклатуры терминов, используемых для обозначения списков источников в публикуемых материалах

В российских НЖ для совокупности «списка источников» используются разные термины (названия). Корректировка таких названий ответственными секретарями НЖ и/или ТР обычно считается носящей «технический характер» и с авторами нередко не согласовывается.

Отметим, что совокупность источников в виде «пристатейного» списка как в печатных изданиях, так и в электронных часто приводится более мелким шрифтом, чем основной текст статьи для визуального выделения и экономии места. В электронных изданиях к библиографическим описаниям источников в списках могут привязываться гиперссылки на места размещения соответствующих материалов в Интернете.

«Литература» — такой термин встречается в НЖ достаточно часто. Однако формально ему не соответствует ряд объектов, включая ссылки на свидетельства о регистрации программ для ЭВМ, баз данных; ссылки на патенты и пр. Кроме того, он не отражает наличие в списках источников их библиографических описаний.

«Список литературы» — такое же замечание, как и в предыдущем случае.

«Использованная литература» — термин корректно подчеркивает то, что источники были использованы в ста-

тье. Однако этот термин не совсем подходит для некоторых объектов, перечисленных выше.

«Источники» — не отражается то, что источники использованы в публикации.

«Список источников» — тоже замечание, что и для предыдущего термина.

«Список использованных источников» — термин корректен, но нет прямого указания на то, что по источникам даются их описания.

«Библиографический список» (СИС) — термин корректно отражает наличие для источников их библиографических описаний, в которых указывается место и время их опубликования (или место размещения материала в Интернете и дата фактического доступа к нему). Недостаток термина — слово «biblio» формально означает книгу. При этом в СИС публикаций отражаются не только книги, но и статьи, иные объекты — в т. ч. и такие, которые не являются «объектами учета» в библиотеках, каталогах и пр.

В последующих разделах статьи мы будем пользоваться термином СИС.

Если в издании используется дополнительный (транслитерированный) список литературы (для удовлетворения требованиям МСУЦ), то его типичным заголовком является «References». На русский язык это должно переводиться как «ссылки». Однако в русскоязычных НЖ последний термин как заголовок для совокупности источников практически не применяется.

В зарубежной практике для СИС часто используется термин Bibliography. Однако его дословный перевод (Библиография) в российских НЖ как заголовок СИС практически не встречается.

В некоторых российских изданиях (например, сборниках тезисов) вообще



хотя нормативные документы являются достаточно доступными в Интернете, большинство авторов их не читают

не предусматривается заголовков для совокупности приводимых в СИС источников (обычно из соображений экономии места) При этом СИС может отделяться от статьи пустой строкой, а сам список выделяться более мелким шрифтом.

Анализ нормативных документов по оформлению СИС в статьях и их соотношения с фактическими правилами редакций

Многие редакции НЖ при воспроизведении правил для авторов в печатной и/или электронной формах нередко ссылаются на различные нормативные документы. Хотя такие документы являются достаточно доступными в Интернете, но большинство авторов их не читают. Прежде всего отметим, что в России действует «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу» (СИБИД). Перечень входящих в нее стандартов приведен, например, на сайте <https://ifap.ru/library/gost/sibid.htm>. В рамках СИБИД требования унифицированы для ряда стран СНГ. Однако требования СИБИД и МСУЦ существенно различаются.

Приведем список наиболее важных документов по теме статьи (сортировка выполнена по годам, а в пределах года — по номерам документов). При этом отметим, что некоторые документы в этом списке уже «устарели».

ГОСТ 7.12-93. Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке. Общие требования и правила.

ГОСТ 7.5-98. Журналы, сборники, информационные издания. Издательское оформление публикуемых материалов.

ГОСТ 7.0-99. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения.

ГОСТ 7.79-2000. Правила транслитерации кирилловского письма латинским алфавитом.

ГОСТ 7.80-2000. Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления.

ГОСТ 7.32-2001. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления.

ГОСТ 7.82-2001. Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления.

ГОСТ 7.83-2001. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения.

ГОСТ 7.1-2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления.

ГОСТ 7.70-2003. Описание баз данных и машиночитаемых информационных массивов. Состав и обозначение характеристик.

ГОСТ 7.11-2004. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках.

ГОСТ Р 7.05-2008. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления.

ГОСТ Р 7.0.7-2009. Статьи в журналах и сборниках. Издательское оформление.

ГОСТ Р 7.0.0-2010. Национальная система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Основные положения.

ГОСТ Р 7.0.12-2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования и правила.

ГОСТ Р 7.0.83-2013. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения.

ГОСТ Р 7.0.95-2015 Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики.

Специально отметим, что по сокращениям слов и словосочетаний есть ГОСТ 7.12-93 (для русского языка) и ГОСТ 7.11-2004 (для иностранных европейских языков). Однако для иных иностранных языков (включая восточные) ГОСТа нет.

Помимо ГОСТов редакции НЖ могут руководствоваться ведомственными нормативными документами в отношении публикаций статей, оформления

СИС, контроля состава включаемых в них источников — в т. ч. для исключения возможности «раскрытия» сведений составляющих государственную тайну, «коммерческие секреты» организаций и пр.

Большинство редакций НЖ хотя и учитывают ГОСТы и иные «регламентирующие» документы, но для непосредственного исполнения авторами формируют свои собственные требования, они нередко отличаются от ГОСТовских или дополняют их. Обычно, эти требования унифицированы для разных НЖ одного и того же издательства. Такие вопросы как размеры шрифтов в печатаемых материалах, величины полей, содержания колонтитулов, допустимость различных вариантов шрифтов и пр. решаются в разных издательствах по-разному. Отсутствие в колонтитулах к опубликованным материалам полных библиографических данных о них, нередко приводит к тому, что авторы дают в СИС ссылки на эти работы с ошибками недочетами).

В типичных случаях ответственные секретари изданий и рецензенты с перечисленными ГОСТами знакомы лишь выборочно. В основном они руководствуются установленными НЖ правилами, замечаниями ТР, собственным опытом. В издательствах ТР руководствуются в своей деятельности чаще всего изданиями типа «Справочник издателя и автора», последней по времени и наиболее полной обычно считается издание Мильчина А.Э., Чельцова Л.К. [25]¹. Однако на практике многими редакторами используются более ранние издания этой книги, в т. ч. и не отражающие часть последних перечисленных выше ГОСТов, а также складывающуюся практику включения в СИС к статьям различных типов источников в электронной форме. Подчеркнем, что на должностях ТР в издательствах обычно работают лица с высшим филологическим образованием, «не профильным» в отношении издательской деятельности. Поэтому им в ряде случаев трудно выяв-

лять недочеты в текстах и СИС статей — особенно по физико-математическому, инженерно-техническому и некоторым иным направлениям. Специально отметим, что в России количество специалистов, которые выпускались (выпускаются) в вузах по специальности «Издательское дело и редактирование», очень невелико. Поэтому в силу низкой трудовой мобильности выпускников вузов в очень многих издательствах вне Москвы и Санкт-Петербурга таких специалистов просто нет.

Потенциально унификация требований к СИС в различных НЖ в России могла бы быть обеспечена за счет деятельности некоторых сообществ издателей НЖ — хотя бы по отдельным отраслям наук (с учетом сложившейся практики для этих отраслей). Однако пока влияние объединений издателей на правила оформления материалов в НЖ — слабое. Поэтому представляется, что роль «унифицирующего центра» можно было бы возложить на ВАК Минобрнауки России.

Требования в отношении оформления представляемых материалов (включая и СИС) «доводятся» редакциями НЖ до авторов различным образом: печатаются в конце каждого номера журнала (обычно — в сокращенной форме); размещаются на сайте издания в рубрике типа «автору» — в т. ч. с примерами оформления; из сокращенных «правил для авторов», печатаемых в НЖ, даются гиперссылки на полные тексты правил в электронной форме, структурированные по тематическому признаку; авторам предоставляется возможность скачивать/использовать готовый шаблон оформления статьи, размещенный на сайте журнала (со всеми необходимыми стилями, форматами тестов, формами представления СИС и пр.).



в России количество специалистов, которые выпускаются в вузах по специальности «Издательское дело и редактирование», очень невелико

¹ Мильчин А.Э., Чельцова Л.К. Справочник издателя и автора. — М.: Студия Артемия Лебедева, 2014 г. — 1010 с.

На практике авторы часто невнимательно читают правила разных изданий (особенно — если правила большого объема). Следствием являются ошибки авторов в оформлении СИС — это увеличивает нагрузку на ответсекретарей НЖ и ТР по крайней мере тех НЖ, в которых статьи редактируются, а не печатаются в «авторской редакции». Поэтому вариант предоставления авторам готовых шаблонов оформления может быть рациональным решением, снижающим количество технических ошибок.

При этом создание программ, автоматически корректирующих библиографические описания к статьям (с приведением их к общему «шаблону») наталкивается на значительные алгоритмические трудности — в т. ч. из-за значительных различий типов объектов, отраженных в СИС; наличия в таких списках иноязычных источников. При этом, если иноязычные источники оформлены по правилам тех изданий, в которых они были опубликованы, то ТР нередко их корректируют (для обеспечения соответствия российским ГОСТам). Последняя проблема актуальна в основном для НЖ научно-технических профилей, но не гуманитарных.

В определенной степени на появление недочетов оформления СИС в публикуемых материалах влияют также различные правила оформления магистерских диссертаций, бакалаврских работ и пр. в вузах. Причина — при подготовке или проверке таких работ у авторов статей часто формируются определенные стереотипы, влияющие на их действия.

Отметим также, что ряд изданий, использующих «личные кабинеты» авторов, дают им возможность загружать структурные элементы статьи (в т. ч. и СИС) в различные «окна».

В настоящее время для редакций ряда НЖ важное значение имеют требования МСУЦ по оформлению СИС, которые (как уже отмечалось выше) не соответствуют перечисленным выше ГОСТам. Это относится к редакциям тех журналов, которые претендуют на попадание в списки МСУЦ или уже находятся в этих списках. Под-

черкнем, что системы обработки библиографических списков на www.elibrary.ru ориентированы в основном на российскую практику формирования СИС, а системы обработки в МСУЦ — на требования этих систем. Поэтому ряд Российских НЖ приводят два СИС: один по Российским правилам (стандартам), другой — по правилам МСУЦ. Второй список включает транслитерации названий статей и названий источников на латиницу; их переводы на английский язык; не содержит символов «/»; имеет и некоторые иные отличия от СИС, оформленных по Российским правилам.

На практике если в СИС есть хотя бы один русскоязычный источник, то наличие «второго» списка указанными редакциями рассматривается как обязательное. При этом иноязычные источники во втором списке могут повторяться (альтернативный вариант — в первом и втором списках используются разные правила оформления ссылок). Если же в СИС к статье есть только иноязычные источники, то второй список в НЖ часто опускается. Повторим, что даже при наличии примеров оформления транслитерированных списков на сайтах НЖ, авторы их часто оформляют с недочетами.

Основные варианты политик редакций научных изданий в отношении библиографических ссылок в статьях и форм представления списков таких ссылок

Прежде всего отметим, что в «не ВАКовских» изданиях рецензирование поступающих работ часто носит формальный характер (если вообще осуществляется), а статьи обычно публикуются в «авторской редакции» — без переписки с авторами, корректировок текста и пр. Это обеспечивает низкую трудоемкость обработки материалов, невысокую себестоимость изданий, быстроту опубликования статей и пр. Как следствие, СИС в статьях, публикуемых в таких изданиях, не проходят редакционно-издательскую обработку,

нередко содержат существенные технические недочеты, иногда умышленно нарушают сложившиеся правила публикационной этики. В дальнейшем эти недочеты в СИС «переходят» в материалы, отражаемые на сайте www.elibrary.ru.

В отношении статей, представляемых для публикации в ВАКовских изданиях, предъявляются определенные требования по качеству, в т. ч. и в отношении оформления СИС. К сожалению, эти требования в Российских НЖ значительно различаются, что снижает «мобильность» авторов в отношении использования различных изданий. На практике авторам обычно удобнее публиковаться в тех изданиях, где ими уже ранее были опубликованы работы. Причины: требования НЖ известны; предыдущие статьи можно использовать как шаблоны оформления и пр. Объективно это имеет такие последствия:

1. Снижаются индексы Херфиндаля-Хиршмана (ИХХ) для изданий в отношении публикующихся авторов и представляемых ими организаций. Исключением является случай, когда НЖ имеет очень обширный «портфель» присланных статей и может выбирать из них материалы для публикации.
2. Уменьшаются ИХХ и самих авторов в отношении изданий.
3. Потенциально может уменьшаться также число ссылок на работы авторов, снижаться их индексы Хирша [*]. Причина — авторы, интенсивно публикующиеся только в ограниченном количестве НЖ, оказываются малоизвестными в НИП.
4. Снижение «известности» для рецензентов авторов работ также потенциально уменьшает их шансы на получение грантов.

В книжных научных изданиях России обычно используется описываемый ниже «1-ый вариант» представления СИС. В учебных изданиях, а также коллективных научных монографиях могут приводиться отдельные СИС к каждому из разделов (также, обычно, по варианту 1). Преимущество такого подхода — читатели работают с достаточно короткими

списками источников. Недостаток подхода — одни и те же источники могут многократно встречаться в СИС к разным разделам (главам) книг.

Рассмотрим основные варианты представления списков ссылок (СИС), которые используются в статьях, публикуемых в Российских НЖ.

1-ый вариант. В текстах статей в квадратных скобках даются числовые ссылки на номера источников в «пристатейном» списке литературы. При необходимости после номера источника может указываться номер конкретной страницы в нем. Разделителем между несколькими источниками в общих квадратных скобках может быть «;» (если страницы не указываются) и «;» (если через запятую после номера источника указываются страницы).

Сам СИС (имеется в виду «первый СИС» — см. выше) приводится после текста статьи в алфавитном порядке «первых» авторов и обычно содержит две секции: первая для русскоязычных материалов; вторая — для иноязычных. Если для отдельных работ авторы в первоисточниках не указаны (а это достаточно характерно для материалов, размещенных в Интернете), то вместо фамилии автора для сортировки используется название работы.

В пределах русскоязычной секции в СИС могут встречаться ссылки на такие виды материалов: научные статьи; книги; нормативные документы; патентные материалы; свидетельства о регистрации



в «не ВАКовских» изданиях рецензирование поступающих работ часто носит формальный характер (если вообще осуществляется), а статьи обычно публикуются в «авторской редакции» — без переписки с авторами, корректировок текста и пр.

программ для ЭВМ и баз данных; различные виды электронных ресурсов; отчеты о НИР; аннотированные СИС литературы по определенной тематике; депонированные работы (это, впрочем, сейчас не характерно); публикации в средствах массовой информации (СМИ), носящие не научный характер; для некоторых типов НЖ — также на мнения некоторых лиц, отраженные в социальных сетях, личных блогах и пр.

Как правило, в СИС не допускаются ссылки на слайд-презентации, размещенные в Интернете и иных источниках. Однако такие материалы, подготовленные, например, для выступлений на конференциях, могут носить содержательный характер, иметь определенную научную новизну, быть самостоятельными объектами авторских прав [12]. Если слайд-презентации, видеоролики, высококачественная цветная графика и иные дополнительные материалы к статьям размещаются на серверах НЖ (наряду с самими статьями), то ссылки на такие материалы, как правило, даются непосредственно в текстах статей и не выносятся в СИС.

В СИС должны отсутствовать ссылки на источники, раскрывающие «государственную тайну» и «коммерческие секреты» организаций. Однако возможности ответсекретарей (а тем более ТР) по самостоятельной проверке отсутствия грифов у источников, включенных в СИС, весьма ограничены — особенно для отчетов о НИР, не находящихся в открытом доступе. Одним из немногих «инструментов», которые могут использовать ответсекретари в отношении исключения ссылок на «закрытые» материалы является требование к авторам о представлении актов экспертизы на присланные статьи. При этом экспертные заключения даются по «материалам в целом», т.е. и в отношении СИС. Однако использование этого «инструмента» для всех статей в НЖ, как правило, является избыточным, приводит к увеличению трудоемкости работ авторов, ответсекретарей, редакций. Поэтому в правилах большинства НЖ обязательность представления авторами «актов экспертизы» обычно не прописывается.

В деятельности русскоязычных НЖ не практикуется включение в СИС к статьям ссылок на устные выступления других авторов на конференциях, личные сообщения и т.п. Причиной является то, что такие материалы обычно не зафиксированы «в объективной форме» и не находятся в открытом доступе в Интернете. Исключением может быть случай, когда тексты выступлений отражены в опубликованных обзорно-аналитических статьях по результатам проведенных мероприятий (в российских НЖ такие ссылки в СИС встречаются весьма редко). Однако в зарубежной практике издания НЖ ссылки на «личные сообщения» иногда допускаются.

В некоторых изданиях (но их очень немного) принято нормативные документы выносить в отдельную («нулевую») секцию, размещаемую перед «первой секцией» — с русскоязычными источниками.

В иноязычной секции «первого» СИС работы сортируются также по алфавиту (латинскому!) фамилий авторов. Для этой цели материалы, опубликованные, например, на «восточных» языках, обычно предварительно «конвертируются» на латиницу. При этом, обычно, «фамилия-имя-отчество» автора транслитерируются, а название работы и ее выходные данные переводятся на английский. Помимо оффлайн-переводчиков для этой цели нередко используются и онлайн-средства перевода (например, Google-переводчик).

Серьезной трудностью при указании ссылок на иноязычные работы может быть «неясность» того, что является именем, а что — фамилией автора для ссылки, включаемой в СИС. Это особенно касается авторов с вьетнамскими, китайскими и некоторыми другими фамилиями, авторов из стран Африки и пр. Кроме того, во многих англоязычных изданиях принято в «шапках» статей сначала указывать имя автора, а затем фамилию.

В свою очередь ошибки в определении фамилий авторов статей влияют на порядок сортировки работ в иноязычной секции «первого» СИС. Отметим, что в статьях, представляемых авторами, такого

рода ошибки в СИС, чаще обнаруживают рецензенты и ответсекретари журналов (знакомые с соответствующими предметными областями и работающими в этих областях учеными), а не ТР НЖ.

Включение в статьи ссылок на источники, представленные на восточных языках (без «конвертирования» на латиницу) затрудняется тем, что на большинстве ПЭВМ, используемых при редактировании и верстке текста, не установлены соответствующие шрифты. Поэтому фамилии авторов и названия источников, представленные на восточных языках, обычно могут вставляться в СИС только в виде изображений («картинок») — а это не дает необходимых возможностей осуществления операций форматирования текста, изменения расположения его частей и пр. Конечно у специальных изданий «лингвистического» и «страноведческого» характера, на ПЭВМ которых установлены соответствующие шрифты, таких технических трудностей не возникает.

Достоинства варианта с представлением «первого» СИС в виде двух секций и сортировкой источников по алфавитам фамилий авторов. Хорошо видно (в т. ч. и для рецензентов), какие именно авторы включены в СИС. В длинном СИС легче найти фамилию первого по порядку автора. Однако если автор «не первый», то приходится просматривать весь список.

Если читатели статей в НЖ работают с их электронными копиями в одном окне, то для оперативного доступа к СИС по ходу чтения им приходится текст «прокручивать» — это часто неудобно. В случае длинных статей при наличии широкоэкранных мониторов удобнее в левом «окне» работать с текстом, а в «правом» — с СИС. Это можно реализовать, например, путем загрузки двух копий статьи в разные экземпляры программы для просмотра pdf-файлов. К сожалению, автоматически такие операции не осуществляются. «Разделение» для указанной цели экрана монитора по вертикали на два окна значительно менее удобно.

Недостатки 1-го варианта сортировки источников в СИС. Если при подготовке статьи в список вставляются дополни-



серьезной трудностью при указании ссылок на иноязычные работы может быть «неясность» того, что является именем, а что — фамилией автора для ссылки

тельные работы, то нумерация всех последующих источников сдвигается — это требует перенумерации числовых ссылок, приводимых в тексте в квадратных скобках. Чтобы этого избежать может использоваться аппарат «перекрестных ссылок» в той форме, как это описано в работе статье «Разработка компонента для формирования библиографии и перекрестных ссылок в MS WORD» [1].

Ошибки при определении того, что является фамилиями авторов иноязычных работ, критичны в отношении порядка сортировки источников.

Модификацией варианта «1» является случай, когда ссылки на нормативные документы (только!) выносятся в постраничные сноски, где приводятся библиографические описания этих источников. Однако постраничные сноски часто используются для указания сведений о грантах, которыми поддерживаются проводимые исследования; для определений некоторых терминов; для примечаний. При таких условиях указанные два вида информации будут «смешиваться». Иногда, впрочем, сведения о грантовой поддержке работ выносятся в конец статей (перед СИС), но в этом случае приводимая информация менее заметна.

2-ой вариант. В тексте статьи также даются числовые ссылки на приставный список литературы. Однако в нем источники представлены «в порядке первоначального появления ссылок в тексте». В этом случае редакции НЖ в правилах обычно ссылаются на ГОСТ по оформлению отчетов о НИР (7.32–2001). Существенно, что если авторов статьи, на которую дается ссылка, несколько, то в описании работы в СИС сначала приво-

дится фамилия первого автора с инициалами, потом название статьи, а затем после символа «/» перечисляются инициалы и фамилии всех авторов. Таким образом, «первый по порядку» автор фигурирует в библиографическом описании дважды, т.е. имеет место дублирование информации.

Достоинства варианта «2». СИС может «комплектоваться» авторами при последовательном написании разделов статьи. Если ссылки на источники в СИС встречаются однократно, то порядок их следования носит «естественный» характер для читателей.

Недостатки варианта «2». При необходимости дополнения или сокращения авторами СИС статьи (при ее первоначальной подготовке или по требованиям рецензентов) необходима перенумерация источников — как в самом СИС, так и в тексте. Если ссылки на один и тот же источник встречаются в тексте статьи неоднократно, то преимущество нумерации «в порядке первоначального появления ссылок в тексте» теряется, т.к. к одному и тому же источнику приходится обращаться неоднократно по мере чтения текста работы. Если СИС длинный, то поиск «первого автора» по фамилии затруднен — надо просматривать весь список; читателям, рецензентам, ответсекретарям сложно оценить полноту СИС в целом.

Отметим, что в «варианте 2» расшифровки для ссылок на нормативные документы также могут приводиться в виде постраничных сносок.

3-ий вариант. Используется приставный список литературы — обычно по варианту «1», причем иногда даже без нумерации источников в СИС. Однако в текстах статей вместо числовых ссылок на источники в квадратных скобках указываются (в круглых скобках) фамилии и инициалы авторов, годы публикации работ. В случае нескольких авторов часто приводится только первый по порядку, а затем указывается «и др.». Во избежание искажений фамилий зарубежных авторов при их транслитерациях на русский язык целесообразно приводить их фамилии на языках оригиналов.

Достоинства варианта «3». Ссылки в тексте более информативны при чтении чем для вариантов «1» и «2» — т.к. фамилии авторов работ и годы указываются в явном виде. Такие ссылки позволяют удобно отразить хронологию публикаций работ для тех авторов, на которых даются ссылки.

Недостатки варианта 3. Требуется больше места в тексте — особенно при многократных ссылках на один и тот же источник. Если в одних круглых перечисляются ссылки на много источников, то это может затруднить восприятие основного текста. Если помимо фамилий и инициалов авторов приводятся еще и номера страниц, то ссылки становятся достаточно громоздкими. Если необходимо ссылаться на разные работы одного и того же автора, опубликованные в течение одного года, то для обеспечения однозначности ссылок авторы статей вынужденно вводят в ссылки либо номер источника в СИС, либо буквенные индексы для источников («а» «b» «с» ...) — последние при этом необходимо отражать и в нумерации источников в списках. Альтернативой (используемой, впрочем, достаточно редко) является указание в тексте статьи кроме фамилии автора еще и названия работы (или только начала названия).

Вариант «3» встречается преимущественно в работах экономического и гуманитарного направлений, но не для технических и физико-математических НЖ.

4-ый вариант. В статье СИС дается в виде совокупности постраничных сносок, причем их нумерация сквозная в пределах всей работы. Ссылки в тексте на источники приводятся так, как это принято для сносок — в виде надстрочных индексов при словах (обычно — последних словах фраз). При необходимости в одном и том же месте через запятую может быть дано несколько сносок.

Достоинства. Такой вариант может быть удобен для тех случаев, когда все ссылки в статье однократные. При этом на одной и той же странице воспроизводится как сноска, так и ее расшифровка. При вставке в текст ссылок на дополнительные источники перенумерация

сносок и библиографических описаний работ по крайней мере в MsWord происходит автоматически.

Недостатки. Если на одну и ту же работу ссылки приводятся неоднократно, то приходится делать «отсылки» в тексте к библиографическим описаниям, размещенным на предыдущих страницах. Большое количество текста, размещенного в нижних колонтитулах страниц, значительно осложняет верстку — особенно если в издании используется двухколоночное представление текстов работ.

5-ый вариант. Ссылки на источники приводятся непосредственно в текстах работ — обычно в круглых скобках, а «пристатейный» СИС не используется. При этом ссылкой может быть библиографическое описание (используется редко, т.к. это громоздко) или адрес расположения источника в Интернете — в т.ч. в виде гиперссылки для текстов в электронной форме. Вариант 5 может использоваться для сокращения количества источников в СИС, а также для исключения из него ссылок на Интернет-ресурсы (с тем, чтобы в СИС остались только научные публикации).

Судя по опыту работы автора статьи в российских НЖ по крайней мере инженерно-технического и физико-математического направлений преобладает использование «1-го варианта» представления СИС.

Политика редакций в отношении количества источников в СИС и состава объектов, на которые даются ссылки

Отметим, прежде всего, что в НЖ для некоторых видов публикуемых материалов списков литературы может вообще не требоваться (сообщения о конференциях и круглых столах, материалы к юбилеям ученых, некрологи, материалы интервью и пр.).

В целом ряде случаев редакции в правилах для авторов прямо оговаривают желательные количества источников в СИС — при этом могут устанавливаться

как нижние границы, так и верхние. Рекомендуемые верхние границы обычно различаются для кратких сообщений, оригинальных статей, литературных обзоров и пр. (если редакции используют такую категоризацию публикуемых материалов).

Отметим, что средние количества источников в СИС в расчете на одну опубликованную работу рассчитываются Российским Индексом Научного Цитирования (РИНЦ) для всех НЖ. Эти данные публикуются в открытом доступе на www.elibrary.ru в качестве одного из НМП изданий.

В последние годы в российских НЖ наметилась тенденция к увеличению среднего количества источников, включаемых в СИС к статьям. В определенной степени это результат влияния зарубежной практики издания НЖ; работы российских авторов с такими журналами; развития личных научных связей российских и зарубежных авторов — в т.ч. за счет общения по электронной почте.

Доля части статьи, содержащей СИС, в правилах для авторов обычно не регламентируется. Однако практика показывает, что некоторые авторы для «накручивания» НМП иногда публикуют короткие работы с очень длинными СИС, в т.ч. таких, в которых преобладают ссылки на собственные работы [7, 24, 29]. В этих случаях ответсекретари НЖ (и/или рецензенты) могут снять статьи с публикации (из-за нарушения правил публикации-этики) или предложить авторам скорректировать СИС. Отметим, что аналогичные действия авторов статей встречаются и в практике издания зарубежных НЖ [41, 42]. На наличие «функциональных недостатков» НМП НЖ, используемых в Российской и зарубежной практике, указывается в целом ряде работ (например, [32, 15, 16, 43]) — поэтому возможности «манипулирования» НМП со стороны авторов следует рассматривать только как часть существующей проблемы оценки качества деятельности НЖ. Она может решаться не только за счет модификации существующих НМП, но и разработки альтернативных подходов [30].

Вполне оправданным является вариант, когда редакциями НЖ устанавливается желательное количество источников в СИС исходя из размера статьи — например, один источник в списке на 2000–2200 символов текста (однако в российской практике это встречается достаточно редко). Недостаток такого подхода — по крайней мере, в физико-математических и инженерно-технических статьях объем, занимаемый совокупностью формул, таблиц, графических объектов может быть больше, чем текста. Поэтому для таких статей указанные нормативы целесообразно рассчитывать исходя из «приведенного» размера статьи, т.е. с заменой всех «не текстовых объектов» на тексты эквивалентной (по занимаемой площади) величины.

Увеличение размеров СИС в статьях имеет следующие достоинства: позволяет лучше отразить связи публикуемых статей с НИП, дает возможность авторам лучшие возможности для демонстрации полноты знакомства с предметной областью, потенциально способствует росту НМП отдельных НЖ, усилению их дифференциации в отношении НМП с другими изданиями. При этом существенно, что ссылки в российских НЖ на работы в зарубежных журналах учитываются РИНЦем, но не влияют на НМП этих журналов в МСУЦ (кроме тех случаев, когда российский НЖ, в котором публикуется статья, включен в списки МСУЦ). Важно, что ссылки на «непериодические издания» типа материалов конференций, Всероссийских школ и пр. не приводят к росту их НМП, поскольку для таких изданий НМП просто не рассчитываются — по крайней мере РИНЦем. Увеличение

размеров СИС в статьях способствует росту НМП отдельных авторов, усилению их дифференциации в отношении таких показателей.

Большинство редакций НЖ обычно не регламентируют доли ссылок в статьях на зарубежные источники, однако такие ссылки чаще всего приветствуются. Для объективности отметим, что в российских работах по некоторым отраслям науки ссылки на зарубежные источники сделать довольно сложно. Кроме того, для ряда авторов существует и «языковой барьер» в отношении понимания иноязычных источников; оценки их соответствия теме статьи, для которой подготавливается СИС.

Пока РИНЦем доля ссылок на иноязычные источники в российских НЖ не рассчитывается и не отражается как НМП для изданий.

Также в российских НЖ в правилах для авторов формально не регламентируются соотношения долей ссылок на статьи, опубликованные в следующих категориях изданий: входящих в списки МСУЦ; включенных в т.н. «ядро РИНЦа»; входящих в список ВАКовских изданий и пр. Однако на практике рецензенты (и/или ответсекретари) НЖ могут просить авторов скорректировать СИС в пользу увеличения в нем доли «авторитетных» изданий вместо ссылок на тезисы, материалы школ для молодежи и пр.

В отношении видов источников, включаемых авторами в СИС, жесткой регламентации обычно нет. Однако редакции многих НЖ ограничивают (а иногда и просто не допускают) ссылок в СИС на источники типа учебников для ССУЗов и вузов по общераспространенным дисциплинам, на учебно-методические пособия и пр. — к статьям научно-педагогического направления это не относится. В НЖ физико-математического, инженерно-технического и некоторых иных направлений допускаются ссылки на свидетельства о регистрации программ для ЭВМ, баз данных; на патентные материалы. Кроме того, в журналах по крайней мере этих направлений обычно допускаются и ссылки на информационные

в последние годы в российских научных журналах наметилась тенденция к увеличению среднего количества источников в пристатейном списке

материалы из Интернета, не являющиеся научными публикациями. Важно, что если из других публикаций заимствуются и воспроизводятся схемы и/или иные графические объекты, то на них также должны быть даны ссылки (либо в виде гиперссылок рядом с подписями к этим объектам, либо в «пристатейном» списке литературы).

В правилах для авторов статей НЖ обычно не регламентируются доли ссылок в СИС на материалы, представленные только в электронной форме. Представляется, что с учетом роста доли «электронных НЖ», в т. ч. и входящих в список ВАК, это вполне оправдано.

В отношении дат опубликования работ, на которые даются ссылки, большинство редакций в явной или неявной форме рекомендует авторам воздерживаться от включения в СИС «старых» источников (или, по крайней мере, ограничивать долю таких источников). Обычно считается, что это стимулирует авторов к поиску в НИП и последующему изучению ими «свежих» публикаций. В техническом плане увеличение количества ссылок на «свежие» работы имеет такие преимущества. Увеличиваются рассчитываемые РИНЦем для НЖ двух- и пятилетние импакт-факторы изданий, десятилетние ИХХ для них. Становится выше доля ссылок на работы «живущих» авторов и, как следствие, возможности налаживания личных контактов между учеными.

В отношении ссылок на статьи, ранее опубликованные в том же издании, ответсекретари НЖ обычно также в большей степени заинтересованы в «свежих» ссылках, которые возможно более длительное время будут продолжать влиять на двух- и пятилетний импакт-факторы журналов, их десятилетние ИХХ.

С учетом статистики, рассчитываемой РИНЦем (и отражаемой на сайте www.elibrary.ru) большинство редакций изданий приветствуют ссылки на статьи, опубликованные в том же издании, но считают нежелательным их слишком большое количество во избежание чрезмерного роста показателя «самоцитирований НЖ».

В большинстве ВАКовских изданий России доли самоцитирований авторов в СИС к их статьям ограничиваются — во избежание искусственного «накручивания» собственных НМП. Такие ограничения могут устанавливаться как в явной форме (в правилах для авторов), так и в неявной (например — в виде рекомендаций рецензентов и ответсекретарей авторам при переписке с ними).

По крайней мере в ВАКовских изданиях, также обычно ограничиваются допустимые в СИС доли ссылок на работы лиц, не являющихся авторами представляемых статей (также во избежание искусственного накручивания НМП). Это касается, в частности, ссылок на работы научных руководителей аспирантов (в статьях, публикуемых аспирантами), на работы соавторов по другим статьям.

Полнота библиографического описания источников в СИС обычно контролируется не только ответсекретарями, но и ТР НЖ. При этом последние в ряде случаев не в состоянии самостоятельно «возместить» недостающие данные. Отметим, что корректность библиографического описания в ссылках на большинство русскоязычных источников можно проверить с помощью www.elibrary.ru. Однако значительное количество иноязычных работ на этом ресурсе не отражается, а доступ к использованию ресурсов МСУЦ имеют не все российские организации, издающие НЖ. Таким образом, проверка «фактического наличия» иноязычных источников, на которые даются ссылки в статьях, оказывается затрудненной — для рецензентов, ответсекретарей и ТР. Если же соответствующее издание не отражено в РИНЦ и не входит в списки МСУЦ, то проверку наличия работы и ее библиографических данных можно выполнить только на основании приведенной в статье гиперссылки (если она есть).

Размещение гиперссылок на ранее опубликованные материалы (после их библиографических описаний в СИС) российскими ГОСТами не предусматривается, но и не запрещается в явной форме. Такие ссылки могут соответствовать



***если из других публикаций
заимствуются и воспроизводятся
схемы и/или иные графические
объекты, то на них также должны
быть даны ссылки***

следующим видам объектов: DOI статей; гиперссылке на информационный материал по статье, размещенный на www.elibrary.ru (доступ к аннотациям статей не требует регистрации пользователей в системе elibrary); гиперссылке на текст статьи, размещенной в бесплатном (открытом) доступе на сайте самого НЖ.

Дополнение СИС такими гиперссылками значительно облегчает читателям переходы к этим источникам без их дополнительного поиска — например, на www.elibrary.ru по названиям. Потенциально это обеспечивает рост количества последующих ссылок на такие источники и, как следствие, увеличение НМП соответствующих НЖ и авторов.

Модели поведения авторов при формировании библиографических списков к статьям

Авторы при формировании СИС к статьям учитывают ряд факторов, включая следующие: требования редакций к таким спискам; собственные интересы, в т. ч. в отношении увеличения личных НМП, подачи заявок на получение грантов и пр.; интересы своих коллег и соавторов по другим статьям; фактические степени (уровни) освоения ими различных технологий формирования СИС [19, 20].

В тех случаях, когда правилами редакций ограничивается общий объем статьи, авторам нередко приходится идти на компромисс между объемом основного текста и размером СИС. Аналогичные компромиссные решения обычно

принимаются авторами и при высокой постраничной стоимости публикуемых материалов. Однако если правилами редакций предусмотрен некоторый минимум источников в СИС, то авторы эти требования вынуждены соблюдать.

Если редакции НЖ заинтересованы в СИС с достаточно большим количеством источников (причины — см. выше), то ограничения иногда устанавливаются лишь для текстов статей — без учета размера СИС. Поэтому авторам целесообразно внимательно читать правила тех НЖ, куда они предполагают направить подготавливаемые статьи.

В тех случаях, когда авторы вынуждены ограничивать количество источников в СИС, ссылки чаще всего даются лишь на наиболее известные работы «широкой тематики» (в т. ч. иногда и учебники), а также на материалы обзорно-аналитического характера. При таких условиях в текстах статей может использоваться (косвенно) и информация из тех источников, на которые в СИС отсутствуют. Таким образом, в НЖ с жесткими «верхними» ограничениями на количество источников в СИС, «обедняется» номенклатура работ, на которые даются ссылки. Как следствие на некоторые достаточно интересные публикации узкой тематики вообще не оказывается ссылок в массиве научных публикаций России. В этом отношении важен рассчитываемый РИНЦем показатель «Доля статей в журнале, процитированных хотя бы один раз». Увеличение этого показателя возможно за счет действий как редакций НЖ, так и авторов — в т. ч. в отношении «информационного продвижения» собственных работ различными методами.

Подчеркнем, что заимствование авторами подходов (методов) из ранее опубликованных статей без отражения этих работ в СИС может нарушать «правила публикационной этики», но формально не быть плагиатом [5, 8, 39]. Причина — плагиатом считается лишь дословное воспроизведение фрагментов текстов других работ без кавычек и ссылок на

эти работы. Поэтому «замалчивание» чужого авторства в случае использования полностью переформулированных текстов формально к «плагиату» отнести нельзя.

Достаточно часто при выборе авторами состава ссылок в СИС важную роль играет фактор личного знакомства с теми лицами, на работы которых они ссылаются. Например, такое знакомство возможно на научных конференциях, семинарах; в результате переписки по ЭП и др. Кроме того, для аспирантов приоритетными являются ссылки на работы научных руководителей — в т. ч. и потому, что они их действительно прорабатывают в процессе учебы, подготовки других статей, подготовки диссертаций и пр.

В отношении долей самоцитирований в СИС большинство российских авторов (особенно имеющих ученые степени) обычно придерживаются определенных «самоограничений» — однако эти ограничения носят индивидуальный характер. То же касается и долей цитирований их соавторов по другим статьям.

При подборе источников, включаемых в СИС, авторы используют следующие категории работ (источники):

- Собственные работы, которые они знают достаточно хорошо.
- Работы соавторов по другим статьям.
- Источники, которые уже ранее были отобраны и использованы в других статьях.
- Подходящие по тематике статьи (или иные материалы), которые были выявлены (найжены) в списках работ, предполагаемых для включения в СИС.
- Материалы по теме статьи, которые были найдены на ресурсе www.elibrary.ru с использованием ее поисковой системы (на практике такие материалы не всегда внимательно читаются). Отметим, что на этом ресурсе присутствуют возможности организации нечеткого поиска (поиска «похожих текстов») и полнотекстового поиска по материалам статей — хотя эти средства нередко дают много неподходящих по тематике статей.

Преимущество при отборе может отдаваться таким видам работ.

- Тем, названия которых наилучшим образом соответствуют названию статьи, к которой формируется СИС.
- Материалы, полные тексты которых можно бесплатно скачать и прочесть. В тоже время материалы, по которым доступны лишь их краткие аннотации, обычно имеют меньшие шансы попасть в СИС к статьям.
- Те статьи, на которые уже сделано много ссылок (или, есть хотя бы одна ссылка).
- Недавние по времени публикации.
- Материалы, которые включены в «личные подборки» авторов, т.е. отобранные ранее — в том числе и для будущих статей.
- Материалы, опубликованные в наиболее авторитетных изданиях. Подчеркнем, что приоритетность факторов в этом списке может быть разной для разных авторов.

На практике не всеми авторами достаточно эффективно используются инструменты, имеющиеся на www.elibrary.ru. Поэтому выбор источников для цитирования часто осуществляется из «не оптимальной» подборки статей.

- Зарубежные источники, не включенные в базу данных на www.elibrary.ru (или в этой базе отсутствуют тексты соответствующих работ).

Доступ к ресурсам на www.scholar.google.com является свободным, причем в типичных случаях номенклатура найденных по поисковым запросам источников



большинство редакций изданий приветствуют ссылки на статьи, опубликованные в том же издании, но считают нежелательным их слишком большое количество во избежание чрезмерного роста показателя самоцитирований

существенно отличается от того, что вы является на www.elibrary.ru.

Важно отметить, что свободный доступ к базам МСУЦ (Scopus, Web of Science), а также авторитетных зарубежных издательств (например, Springer) открыт только со служебных компьютеров лишь некоторых организаций, включая вузы. Это в определенной степени ограничивает возможности знакомства авторов статей с такими материалами и, как следствие, включения ссылок на них в тексты статей, отражения их в СИС.

Отметим, что в случае доступности таких баз для авторов статей, формирующих СИС, поиск подходящих источников может осложняться «неоднозначностью» перевода ключевых терминов для поиска, а также отсутствием (или неэффективностью) использования авторами средств «нечеткого поиска».

- Иные источники, в т. ч. найденные с использованием поисковых систем в общедоступных Интернет-ресурсах без какой-либо регистрации пользователей.

Анализ направлений автоматизации формирования и использования списков использованных источников к статьям

Вопросы использования информационных технологий в связи с формированием и использованием СИС в статьях имеют несколько направлений, которые мы рассмотрим последовательно и сделаем акцент на практических вопросах.

(1) Разработка теоретических моделей и методов формирования СИС. Публикации по этому направлению немногочисленны [33].

(2) Анализ алгоритмов формирования СИС, защищенных патентами [34]. Наличие такой защиты исключает возможности использования этих алгоритмов в программных разработках без разрешений владельцев прав интеллектуальной собственности (в течение срока действия патента).

(3) Практические вопросы автоматизация формирования СИС авторами. В частности, в [31] анализируются такие подходы: включение в СИС библиографических описаний работ из ранее сформированных баз описаний источников; использование шаблонов с окнами для ввода информации об источниках «по частям» — с последующим формированием библиографического описания каждого источника на основе заданного пользователем его типа.

Как разновидность первого подхода может рассматриваться копирование авторами информации из собственных списков публикаций с выверенными библиографическими описаниями. Такие списки обычно формируются авторами в общераспространенных текстовых редакторах, а не в системах управления базами данных.

Аналогичные списки могут создаваться авторами и для «чужих» публикаций, которые уже использованы или предполагаются к использованию в СИС собственных публикаций.

В обоих случаях поиск необходимых публикаций может осуществляться с применением обычных средств текстовых редакторов типа «Поиск и замена».

Для списка собственных работ авторы могут также отдельно указывать общие количества сделанных ссылок на них, а также ссылок, сделанных ими в порядке самоцитирования. Таким образом, при выборе собственных работ для цитирования авторы будут видеть, на какие работы вообще не было сделано ссылок в опубликованных статьях.

когда правилами редакций ограничивается общий объем статьи, авторам нередко приходится идти на компромисс между объемом основного текста и размером списка источников

Причинами целесообразности использования авторами указанных выше «собственных списков» (вместо списков, автоматически сформированных в www.elibrary.ru) могут быть следующие: запаздывание по времени появления на указанном ресурсе «свежих» публикаций авторов; отсутствие учета на этом ресурсе некоторых публикаций (например, из за того, что организаторы конференции не передали сборник тезисов в www.elibrary.ru); «смешивание» в общие списки авторов с распространенными фамилиями при совпадении инициалов и др.

Специально отметим также разработку, описанную в [1], которая позволяет автоматически изменять в текстах работ номера ссылок при добавлении или удалении источников из СИС.

(4) Особенности формирования библиографических описаний для Интернет-источников. Эта задача актуальна не только для «электронных библиотечных систем» [27], но и при создании личных «библиотек ссылок» авторами, формирования ими СИС к статьям.

(5) Контроль СИС со стороны ответсекретарей и ТР в НЖ для выявления технических недочетов, нарушений правил публикационной этики и пр. Минимальными, являются, вероятно, такие задачи: подсчета количеств «самоцитирований» всеми авторами статьи; проверки того, что на все источники в СИС даны ссылки из текста статьи; проверки, что для всех «числовых» ссылок в тексте есть соответствующие им источники в СИС. Более сложной задачей является контроль «ошибок библиографических описаний» источников в СИС, допущенных авторами.

(6) Проведение гипертекстовой разметки СИС для использования их в рамках электронных библиотек, различных каталогов и пр. Сейчас такую разметку в редакциях НЖ (издательствах) обычно делают вручную. Однако уже существуют разработки, которые дают возможность этот процесс автоматизировать [14].

(7) Обработка СИС с целью формирования (корректировки) НМП изданий и авторов [38]. При этом существенно, что недочеты в оформлении СИС могут сни-

жать НМП, требовать последующей «ручной привязки» опубликованных работ к НЖ и авторам.

(8) Формирование «сводных» СИС по совокупности анализируемых источников [23] — например для совокупности статей в отдельном номере НЖ или всех номерах за год.

(9) Разработка и использование систем для комплексной поддержки деятельности периодических научных изданий [6], включающие возможности решения нескольких задач, из числа перечисленных выше.

Выводы

1. Роль СИС в публикуемых статьях возрастает по следующим причинам: необходимости улучшения интеграции отдельных статей и «НЖ в целом» в НИП; общее увеличение количества объектов в СИС; удобные возможности доступа через Интернет ко многим документам, на которые даются ссылки; усиление внимания физических лиц и организаций к росту личных НМП, а также НМП НЖ и организаций в целом (при издании ими нескольких НЖ).
2. Для большинства категорий авторов и видов публикуемых научных работ возможности выявления подходящих источников с целью включения их в СИС являются как минимум удовлетворительными. Однако имеются объективные и субъективные сложности в отношении поиска и анализа иноязычных работ.
3. Количественные и качественные характеристики СИС к представляемым статьям, определяются следующими факторами: правилами редакций НЖ; научной квалификацией авторов, их опытом деятельности в соответствующей предметной области; субъективными предпочтениями авторов; целями их научной деятельности.
4. Значительные различия правил НЖ в отношении состава и форм представления СИС снижают «мобильность» авторов в отношении НЖ.

5. Представляется, что с учетом существующих в России реалий, функции органа по «унификации» таких правил мог бы взять на себя ВАК России — возможно в сочетании с добровольными объединениями издателей НЖ (по отраслям).

Источники:

1. Абашев А.В., Терин Д.В., Мурашев Д.А. Разработка компонента для формирования библиографии и перекрестных ссылок в MSWORD // Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2012. № 8. С. 482-487.
2. Абрамов Е.Г. Что мы издаем: journal или magazine? // Научная периодика: проблемы и решения. — 2012. — № 2. — С. 4–7.
3. Абрамов Е.Г., Демин В.В. Основные цели кодекса этики научных публикаций // Научная периодика: проблемы и решения. — 2012. — № 6 (12). — С. 21-24.
4. Абрамов Е.Г., Кириллова О.В. Публикационная этика в научно-исследовательском процессе // Научная периодика: проблемы и решения. — 2012. — № 5. — С. 4-8.
5. Абрамова Н.Ю. Проблема плагиата в научных исследованиях // Научная периодика: проблемы и решения. — 2011. — № 2. — С. 25-28.
6. Ахметов Д.Ю., Елизаров А.М., Липачев Е.К. Информационные системы и сервисы комплексной поддержки периодических научных изданий / В сборнике: Научный сервис в сети Интернет труды XVII Всероссийской научной конференции. ИПМ им. М.В. Келдыша. — 2015. — С. 16–25.
7. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Проблема манипулирования в системе РИНЦ // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. — 2015. — Т. 14. — № 2. — С. 166–178.
8. Близнец И., Леонтьев К. Плагиат и заимствования: правовой аспект // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2013. — № 7. — С. 9-17.
9. Брумштейн Ю.М. Влияние развития информационных технологий на особенности использования ссылок в российских научных журналах и методы оценки на основе них наукометрических показателей // Научная периодика: проблемы и решения. — 2016. — Т. 6. — № 2. — С. 60-80.
10. Брумштейн Ю.М., Юрков Н.К., Камарев В.А. Целесообразный состав и информативность наукометрических показателей вузовских журналов: взгляд с позиций их научных редакторов // Известия ВолгГТУ, серия «Актуальные проблемы управления, вычислительной техники и информатики в технических системах». — 2015. — № 2 (157). — С. 114–121.
11. Брумштейн Ю.М. Научные статьи: особенности цитирования, использования ссылок, формирования библиографических списков // Интеллектуальная собственность. Авторское право — 2011. — № 7. — С. 16–32.
12. Брумштейн Ю.М. Анализ слайд-презентаций как объектов авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право. — № 8. — 2009. — С. 47–57.
13. Бусыгина Т.В., Мандринина Л.А. Программные средства формирования списков литературы в научной и образовательной деятельности // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. № 8. С. 118-126.
14. Варфоломеева А.А., Стрижов В.В. Алгоритм разметки библиографических списков методами структурного обучения // Информационные технологии. 2014. № 7. С. 11-15.
15. Гордукалова Г.Ф. Библиометрия, наукометрия и вебометрия — от числа строк в работах Аристотеля // Научная периодика: проблемы и решения. — 2014. — № 2 (20). — С. 40–46.
16. Елин А.Л., Шапошников Ю.Ю. Заметки к вопросу об эффективности использования различных наукометрических показателей и критериев эффективности научных исследований // Научная периодика: проблемы и решения. — 2013. — № 3 (15). — С. 4–12.

17. Емелин Н.М. Информационное обеспечение мониторинга рецензируемых научных изданий // Известия Института инженерной физики. — 2016. — Т. 1. — № 39. — С. 75–78.
18. Еременко Г.О. Elibrary.ru: курс на повышение качества контента // Университетская книга. — 2016. — № 3. — С. 62–68.
19. Ерещенко М.В., Жадан Н.А. Технология подготовки библиографического списка // Молодой ученый. 2016. № 7-4 (111). С. 17-19.
20. Зеленский А.Э., Трофимов И.Е. Проблема оформления списка библиографической информации /В сборнике: Современные научно-практические достижения Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Западно-Сибирский научный центр; Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. 2015. С. 116-118.
21. Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Диментов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения. — 2014. — № 5(23). — С. 20-34.
22. Кириллова О.В. Редакционная подготовка научных журналов для включения в зарубежные индексы цитирования: Методические рекомендации. М., 2012. 68 с. [Электронный ресурс]: <http://www.viniti.ru/download/russian/conf/DOP/Q1.pdf>. Дата обращения 05.11.2016.
23. Криков А.М., Коротких В.В. Методика формирования объединенных списков литературы для коллекций публикаций /В сборнике: Информационные технологии, системы и приборы в АПК Материалы 6-ой Международной научно-практической конференции «Агроинфо-2015». 2015. С. 118-122.
24. Куракин Д.В. Об оценке качества журналов, статей и публикационной активности персоналий // Информатизация образования и науки. — 2013. — № 3 (19). — С. 86–94
25. Мильчин А.Э., Чельцова Л.К. Справочник издателя и автора. — М.: Студия Артемия Лебедева, 2014 г. — 1010 с.
26. Окжос К.М., Ильина Е.А. Анализ информационной среды научных журналов России // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. — 2014. — Т. 2. — № 1. — С. 185–189.
27. Олейников Б.В., Шалабай А.И. Автоматическое порождение библиографического описания Интернет-ресурсов для их хранения в электронных библиотечных системах // В мире научных открытий. — 2012. — № 8. — С. 65-84.
28. Оленглоу А.М. Роль редактора в соблюдении этики научных публикаций // Научная периодика: проблемы и решения. — 2012. — № 6 (12). — С. 4-14.
29. Очков В.Г. Обратная сторона индекса Хирша // Перспективы науки и образования. — 2015. — № 2 (14). — С. 191–194.
30. Пашинян И.А. Контент анализ как метод исследования: достоинства и ограничения // Научная периодика: проблемы и решения. — 2012. — № 3. — С. 13-18.
31. Пинаев А.В., Салангина Н.Я. Автоматизированное создание библиографического списка // Вестник научного общества студентов, аспирантов и молодых ученых. — 2015. — № 3. — С. 159-163.
32. Полянин А.Д. Недостатки индексов цитируемости и Хирша и использование других наукометрических показателей // Математическое моделирование и численные методы. — 2014. — № 1 (1). — С. 131-144.
33. Попов С.Н. Теоретико-множественный анализ процесса создания библиографического списка / В сборнике: Теплотехника и информатика в образовании, науке и производстве (ТИМ-2015) Сборник докладов IV Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 95-летию кафедры и университета. Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. — 2015. — С. 368-370.

34. Попов С.Н. Результаты патентно-аналитического исследования процесса создания библиографического списка / В сборнике: *Ab ovo ... (С самого начала ...)* ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им.ГИ.Носова». — 2015. — С. 63–66.
35. Сайко Е.А. Научные коммуникации в России: реалии и перспективы исследования проблемы // *Научная периодика: проблемы и решения*. — 2015. — Т. 5. — № 5. — С. 208–212.
36. Тальчук К.С. Российские научные издания: современное состояние и перспективы развития // *Общество: философия, история, культура*. — 2016. — № 2. — С. 86–88.
37. Третьякова О.В. Продвижение научного журнала в международном информационном пространстве: проблемы и решения // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. — 2015. — № 3 (39). — С. 204–223.
38. Удовеня С.М. Взаимодействие авторов, издателей и читателей на платформе ELIBRARY // *Научная периодика: проблемы и решения*. — 2014. — № 4 (22). — С. 37–40.
39. Чехович Ю.В. Об обнаружении заимствований при экспертизе научных статей // *Научная периодика: проблемы и решения*. — 2013. — № 4 (16). — С. 22–25.
40. Ястребова Е.В. Угрозы и риски для развития научной периодики в России // *Пробелы в российском законодательстве*. — 2014. — № 3. — С. 10–11.
41. Balaban A. T. Positive and negative aspects of citation indices and journal impact factors // *Scientometrics*. — 2012. — V. 92. — № 2. — pp. 241–247.
42. Christoph Bartneck, Servaas Kokkelmans. Detecting h-index manipulation through self-citation analysis // *Scientometrics*. — 2011. — V. 87. — С. 85–98.
43. Mirka Saarela, Tommi Kärkkäinen, Tommi Lahtonen, Tuomo Rossi. Expert-based versus citation-based ranking of scholarly and scientific publication channels // *Journal of Informetrics* — Volume 10, Issue 3, August 2016, Pages 693–718.

Yury Brumshteyn,

Federal public budgetary educational institution of the higher education «Astrakhan state university», Russia

✉ brum2003@mail.ru

Influence of information technologies development at features of references usage in the Russian scientific journals and evaluation methods for their scientometric indicators based on references

The aim of this paper was in complex analysis of the issue, connected with references usage in publications; using of information about references for the scientometric tasks carrying out, concerning journals and papers. As material for research in this article are used only the Russian scientific publications, mainly periodic.

Author has proved preference of term «reference» usage in comparison with usually applied expression «citing». It is shown that development of algorithms/software for borrowings identification in scientific works and dissertations (theses) occurs in parallel with contrivances enhancement of such borrowings.

In article the author analyzed the structure of Russian science publications. The conclusion is drawn about it «non optimality» owing to the existence of a large number of journals/collections with indistinct names and publications subject; lack of direct connections between journals, scientific conferences, Councils for theses protection; weak coordination of editions activities even within one region.

Author has offered the single-level scheme for categorization of scientific publications and the two-level scheme for objects, which become (can be made) references in publications. These classifications can be used while creation «scales accounting» schemes for references within systems of work productivity assessment of scientific journals and certain authors.

It is shown that development of information technologies considerably improves availability for authors of scientific materials, possibilities of their selective choice by requests. Potentially it promotes increasing of references numbers in publications, increasing their adequacy to articles contents.

Author has offered some approaches to a quantitative assessment of «connectivity» for articles and separate scientific journals with scientific information space. These approaches are based on accounting of numbers for the «entering», «outgoing» and «intra journal» references for scientific publications. In article are also analyzed some additional opportunities for publications evaluation quality and their demand, based on the analysis of opening numbers for Internet pages with bibliographic information about works; viewings of their texts in electronic form; downloadings (loadings) of these texts; determination of texts viewings durations.

Keywords: citings, references, scientific publications, scientometric indicators, indicators control, publications array connectivity, editorial policy, information technologies, information security