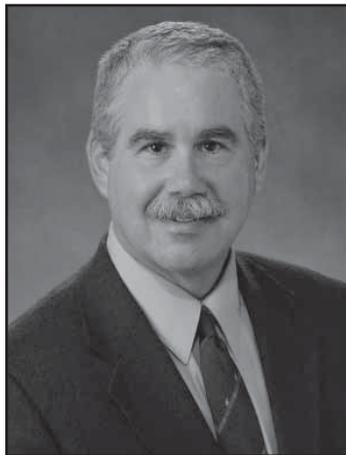


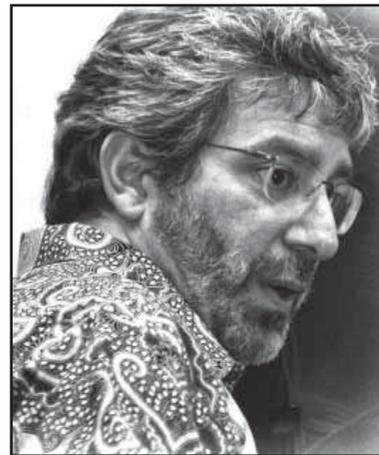


Л. Ада ЭММЕТТ
приглашенный доцент и
специальный помощник декана,
Университет Пурдю,
младший библиотекарь по научным
коммуникациям, Университет
Канзаса

✉ aemmett@ku.edu



Марк Л. ГРИНБЕРГ
профессор, заведующий
кафедрой славянских языков
и литературы,
Университет Канзаса



Эндрю Т. ПИТЕРСОН
заслуженный профессор, кафедра
экологии и эволюционной биологии,
Университет Канзаса

ПРОБЛЕМА МОДЕЛИ OPEN ACCESS И ПЛАТЫ АВТОРОВ ЗА ПУБЛИКАЦИЮ: обеспечение доступа читателей и авторов в рамках мирового научного сообщества

В статье проведено исследование проблемы платы авторов за публикацию. Приведены основные характеристики и подробно описаны финансовые модели журналов двух типов открытого доступа, Gold и Green, сделан вывод о целесообразности использования таких типов Open Access в условиях необходимости доступа к результатам научных исследований.

ВВЕДЕНИЕ

Система научных коммуникаций, основу которой составляют публикации научных статей, – это кровеносная система науки. И обеспокоенность проблемами доступности материалов и распределения доходов буквально толкает академический мир к модели Open Access (ОА, открытый доступ). Сама модель ОА реализуется различными подходами: некоторые журналы предоставляют полный доступ всем читателям, некоторые пред-

лагают авторам платить за возможность публикации их статей в режиме открытого доступа, некоторые заключают с авторами договоры, подразумевающие смежное владение авторскими правами и допускающие свободное распространение изложенной в работе информации и т.д. При публикации в некоторых журналах, работающих полностью в режиме ОА и практикующих бизнес-модель «платит автор», стоимость публикации для автора может быть довольно высокой – если принять во внимание фактические затраты на публикацию работы и, порой, заложенную немалую прибыль самих издателей. Такие затраты могут служить препятствием для потенциальных авторов, особенно тех из них, кто работает в учреждениях или проживает в странах с весьма ограниченными финансовыми ресурсами. Следовательно, журнал на платформе Open Access, будучи бесплатным и открытым для читателей, в реальности может оказаться в определенной степени закрытым для авторов.

Движение ОА за последние годы повысило доступность научных публикаций, если мы примем во внимание растущее количество журналов на платформе открытого доступа (>8500; DOAJ (Directory of Open Access Journals), 2012). Активное освоение возможностей Open Access существующими журналами, масштабный международный бойкот научных издателей, ведущих наиболее агрессивную политику закрытого доступа, широкая публичная поддержка в нормативных актах (например, Федеральный Закон США «Об исследованиях и общественном доступе» – U.S. Federal Research and Public Access Act), а также растущее число университетов и финансирующих исследования организаций, поддерживающих политику открытого доступа – такое широкое развитие сферы научных коммуникаций на платформе ОА помогло научному сообществу продвинуться в сторону более зрелой, цельной и приемлемой системы.

Ограниченный доступ к научным публикациям является в более широкой перспективе лишь одной стороной глобального неравенства, создающего затруднения для совместной работы и развития научных знаний. Бывший президент США Клинтон отмечал: «Ум и потенциал равномерно распределены по всему миру», в то время как возможность и системы для их реализации – нет (Clinton, 2012). На мировом уровне

не ЮНЕСКО, Всемирный банк и другие международные организации предприняли шаги для поддержки свободного потока научных знаний, что может оказать положительное влияние, если научные знания и открытия будут попадать к читателям и ученым из разных концов земли, придерживающихся самых разнообразных взглядов. Тем не менее, модель «платит автор» представляет собой значительную проблему, создавая порочный круг: появляется система, в которой увеличивается доступность материала читателям, но одновременно авторам становится сложнее опубликовать свои работы. Такой дисбаланс наблюдается не только между богатыми и бедными странами: даже внутри США треть колледжей не имеет достаточно финансовых средств, и им не под силу оплачивать взлетающие до небес цены за возможность публиковать работы своих сотрудников в журналах (Blumenstyk, 2012).

Основным звеном в этой головоломке являются жизнеспособные, уважаемые журналы на платформе Open Access с высоким импакт-фактором, предоставляющие приемлемые варианты публикации для исследователей. (Традиционное понимание научного «импакта» (или «влияния») вызывает много споров, но это уже другая история (см. Olijhoek, 2012). Многие журналы ОА в настоящее время имеют высокий импакт-фактор (подсчитываемый традиционным способом) и хорошую репутацию, предоставляя авторам больше возможностей публиковаться в источниках с большей доступностью для читателей (Laakso и др., 2011, С. 6). Большое количество разных вариантов доступа к контенту ставит цель полного перевода научной литературы на платформу Open Access: подобного рода эксперименты создают благоприятную среду для возникновения «богатой экосистемы» (т.е. взаимодействия различных «видов» авторов, издателей, спонсоров, общественности и учреждений) для развития в рамках инновационных технологий и современных общественных ожиданий. Эффективные

Ключевые слова:
Open Access, Gold Open Access, Green Open Access, открытый доступ, модель «платит автор»

Keywords:
Open Access, Gold Open Access, Green Open Access, Authors-pay Problem



***движение Open Access
за последние годы по-
высило доступность
научных публикаций***



ориентированные на получение прибыли издатели основательно вросли в деятельность научных учреждений

эксперименты в области открытого доступа проводились на протяжении десятилетия: OA-журналы, финансируемые и издаваемые отдельными учеными или учреждениями; авторы, оплачивающие расходы на публикации (например, в журналах Public Library of Science (PLOS)); решения финансирующих организаций и университетов, требующие предоставления доступа к научной информации; организационная финансовая поддержка авторов по оплате расходов на публикацию; и гибридные варианты OA в журналах, которые в остальном придерживаются закрытого доступа.

ЦЕЛИ ЭТОЙ ПУБЛИКАЦИИ

Стремясь к модели «платит автор» как к основному средству повышения конкурентоспособности журналов Open Access, научное сообщество создает другую проблему: мир научного взаимодействия, в котором доступ является открытым для читателей, но не для авторов. Научное сообщество семимильными шагами движется к глобализации, растет также и количество ведущих исследователей из развивающихся стран. Если государственные средства будут использованы для финансирования процесса перехода к журналам типа Open Access (т.н. Gold OA) посредством субсидий из казны, то есть, фактически, субсидий налогоплательщиков (см. Finch, 2012), то потребуются тщательный пересмотр бизнес-моделей, чтобы убедиться, что в системе распределения мирового благосостояния не возникнет новый дисбаланс в плане доступности научной информации. Другими словами, коммерческие Gold OA-журналы могут и не решить данную проблему для менее преуспевающих людей, учреждений или стран. Поскольку ученые борются за глобальный открытый доступ, им не следует пребывать в заблуждении, будто все компетентные авторы будут иметь достаточно средств на оплату

публикаций (или смекалки, чтоб попросить опубликоваться бесплатно), в результате чего некоторые авторы с, возможно, весьма интересными идеями или открытиями окажутся наверняка исключенными из этой системы.

Существующая система научного взаимодействия построена в условиях «богатой страны»: ориентированные на получение прибыли издатели основательно встроились и вросли в исследовательскую деятельность учреждений Северной Америки и Западной Европы. Исследовательские учреждения в остальных частях света, чаще всего самостоятельно занимающиеся еще и публикацией исследований своих работников, попадают подчас в более выгодное положение в плане перехода к OA – за счет простого перехода от печатных изданий к электронным (см., например, SciELO, 2012). Тем не менее, во многих странах существенное предпочтение отдается западным коммерческим журналам с высоким импакт-фактором, что воспринимается научным сообществом в качестве своего рода «знака качества», но в то же время подталкивает глобальное сообщество в сторону все той же коммерческой схемы и ее способов издательской деятельности.

Данная публикация не является критикой OA-издателей с системой «платит автор», таких как PLOS, которая творчески решила сложную задачу и является примером успешного некоммерческого издательского OA-предприятия. Не ставит своей целью эта публикация и атаку на OA-журналы в общем. Напротив, здесь отстаивается именно идея развития самых разнообразных, но крепких и жизнестойких OA-журналов. Двое из авторов данной статьи также являются издателями OA-журналов, в которых не используется система «платит автор» (она будет кратко описана далее).

СУТЬ ПРОБЛЕМЫ: ПЛАТА АВТОРА ЗА ПУБЛИКАЦИЮ

Система OA «платит автор» привлекает существенное внимание как модель, за счет которой издатели могут процветать экономически, и как модель, определенным образом позволяющая достичь долгосрочной устойчивости научного издательского процесса. Данная система предоставляет равный, бесплатный, повсеместный доступ читателям (которые в самом широком смысле, в конечном счете, финансируют все исследовательские проекты). Однако за восторжен-

ным лозунгом «читатель получает бесплатный доступ» скрываются едва различимые противоречия и этические дилеммы, возникающие, если мы попытаемся взглянуть на ситуацию со стороны автора. Предотвращение других ситуаций неравенства, возникающих с развитием движения ОА, является задачей исключительной важности. Подобные «неравенства» проникают в политику и планы научных учреждений, финансирующих организаций и правительства, и, в глобальном масштабе, оказывают влияние на новые исследовательские проекты. Данный раздел кратко представит доказательства существования таких проблем (что на что обменивается), а также осветит последние разработки в этой области.

Однако сначала отметим, тем не менее, что имеет место некоторый семантический огрех в использовании термина Gold Open Access. Он характеризует только открытость содержания журнала для читателя; экономическая модель окупаемости журнала может принимать любую форму. Тем не менее, снова и снова (наиболее явно это показано в “Finch report”) термин Gold OA подразумевает ОА с системой «платит автор». На самом деле только около 26% Gold OA-журналов используют модель «платит автор» для поддержания финансовой стабильности журнала (Solomon & Björk, 2012b, С. 1485). Несмотря на то, что по данным из других источников число статей, опубликованных за счет авторов, составляет около 50% (Solomon & Björk, 2012b, С. 1487), в данной статье рассматриваются решения издателей и влияние их политики на авторов и читателей. На данный момент нет подробных исследований модели финансирования и стратегий остальных Gold OA-журналов, в которых не используется подход «платит автор». Хотя Crow (2009) и Suber (2012) перечислили типы финансирования, используемые Gold OA-журналами без модели «платит автор», подробные исследования финансовых моделей, применяемых в таких журналах, могли бы представлять огромную ценность при поиске целесообразных путей финансирования издательства на платформе ОА, которые, в то же время, не создавали бы новые этические дилеммы (см. R. Crow, 2009; Suber, 2012).

Сомнительно, что такая ситуация, при которой издаваться могут только авторы из весьма небедных учреждений, дает

реальные шансы талантливым и знающим ученым из разных уголков мира. По крайней мере, руководство PLoS признает существование проблемы: Михаэль Айзен, основатель PLoS, следующим образом прокомментировал идею относительно будущего, где ОА-журналы не предоставляют возможности освобождения от платы за публикации:

... если Scientific Reports (журнал Nature Group – прим. ред.) хочет утвердиться в роли учреждения, которое будет публиковать работы только хорошо финансируемых ученых, это с весьма нелестной стороны охарактеризует его издателя и будет огромной ошибкой. PLoS будет всегда приветствовать статьи от всех авторов, которые вносят вклад в науку, независимо от того, могут они заплатить или нет (Eisen, 2011).

ПРИМЕР ВЕЛИКОБРИТАНИИ

В последнее время огромный интерес к себе привлекали разработки ОА в Великобритании. Великобритания является лидером в области открытого доступа к научной информации (благодаря как научным организациям, университетам, так и правительству): University of Southampton одним из первых начал проводить политику ОА; а Wellcome Trust (самый влиятельный спонсор медико-биологических исследований в Великобритании) утвердил политику ОА, включающую плату со стороны авторов за публикации. Совсем недавно, в июле 2012 г., Научный Совет Великобритании (RCUK) провозгласил новую политику в области ОА (RCUK, 2012).

Тем не менее, эти предложения представляют повод для беспокойства, особенно если судить по сообщениям различных исследовательских групп Великобритании. Пиком этой волны комментариев стал “Finch report”, доклад исследовательской группы Великобритании, в которую входят представители издательской индустрии, профессуры, высшей школы, научных советов и библиотек. Данные рекомендации оставались спорными в рамках движения за ОА.



только около 26% Gold Open Access журналов используют модель «платит автор» для поддержания финансовой стабильности журнала

В Докладе рекомендуется использование дополнительных общественных фондов (80–97 миллионов долларов США в год) для оплаты работы над статьей (в рамках стандартного издательского процесса) (Finch, 2012b, С. 11), из которых любым издателям (коммерческим или некоммерческим) будут выделяться средства на обеспечение открытого доступа к опубликованным материалам (независимо от модели журнала). ОА-политика Научного Совета Великобритании была разработана в одном ключе с последними докладами и постановлениями, включая “Finch report”.

“Finch report” вызывает некоторую озабоченность по целому ряду причин. Формат статьи ограничивает нас в подробном разборе доклада, но для наглядности приведем одну показательную деталь, котораяшний раз подчеркивает дилемму. В докладе говорится, что большинство ОА-журналов взимает авторские сборы (Finch, 2012, С. 6), что на самом деле не совсем верно (Solomon & Björk, 2012b, С. 1485), так как на самом деле не так много издателей взимают плату за публикации с авторов. Можно было бы задаться вопросом, насколько существенно желания издателей повлияли на рекомендацию вкладывать государственные средства в извлечение прибыли частными компаниями.

Учитывая спектр возможных путей широкого применения ОА, государственная политика Национального института здравоохранения США (НИН) будет находиться на стороне читателей, чтобы они получали как можно больше за меньшие деньги. Их политика просто требует от всех тех, чьи исследования финансируются из бюджета, который составляет 30 миллиардов долларов США ежегодно, делать копии окончательных вариантов опубликованных статей (т.н. Green Open Access, когда рецензируемые версии статей делаются доступными для широкой общественности

на основании прав, согласованных с автором или разделенных издателем и автором) доступными в общественных архивах, в PubMed Central через 12 месяцев после опубликования, независимо от того, имеет ли журнал статус ОА. Публичный доступ к содержанию результатов исследований, опубликованных в рецензируемых журналах, является первостепенной целью.

Другую же сторону поддерживают замечания Финча: издатели получают плату в полном объеме за публикацию работы в формате ОА, даже если коммерческий издатель устанавливает непомерные цены, опубликованная версия становится публично доступной, а общественность, в конце концов, платит (снова). Новая политика RCUK по ОА, с другой стороны, предлагает второй метод реализации, схожий с политикой НИН (RCUK, 2012, С. 1).

Любые радикальные изменения в мире научных публикаций потребуют времени (так скажем, определенного переходного периода), в течение которого университеты отойдут от системы годовой подписки (за которую в настоящее время они платят миллионы в год) в сторону модели, при которой издатели используют другие экономические модели, чтобы обеспечить собственное существование и выживание. Swan и Houghton (2012, п. i) обнаружили, что в период такого перехода Green ОА предлагает «наибольшие экономические выгоды для отдельных учреждений». Проще говоря, оплата, подписка и авторские выплаты за Gold ОА-публикации будут представлять собой серьезное бремя.

Harnad (2012) возражает, заявляя, что если Великобритания последует плану “Finch report”, то ею «будет потеряно лидерство в ОА, равно как и существенная часть государственных денег, а по всему миру движение ОА будет отброшено, по крайней мере, на десять лет назад». Другими словами, если >70% ОА-журналов в настоящее время используют другие способы поддержки, какие стимулы заставят новые журналы искать альтернативные механизмы финансирования, если они видят, что выручка журнала может обеспечиваться общественностью, богатой нацией? Обязана ли общественность финансировать коммерческие научные издательские предприятия? В докладе Финча говорится, что «научные советы и другие государственные органы, финансирующие иссле-



рост количества публикаций по системе Open Access переложил финансовые вопросы на плечи автора

дования, обязаны ... покрывать расходы на публикации в журналах открытого доступа и журналах, работающих на смешанной основе (то есть частично открытых)» (Finch, 2012, С. 7). Если такие общественные фонды существуют, то почему бы не направить их усилия на становление и поддержку журналов, которые работают действительно в режиме Open Access, которые не должны удовлетворять требованиям каких-либо заинтересованных сторон по извлечению все больших прибылей?

ОСТАЛЬНЫЙ МИР

До недавних пор ученые всего мира сосредотачивали свои усилия на обнародовании имеющихся у них знаний, возлагая финансирование процесса издания работ на исследовательские учреждения и, во все более существенной мере, на общественность. Рост количества публикаций по системе Open Access переложил финансовые вопросы на плечи автора. Принимая во внимание ведущую роль PLoS в разработке вариантов публикации на платформе Open Access, следует отметить, что PLoS служит основным примером модели «платит автор». Модель PLoS основывается на платных для авторов публикациях; вопрос об уровне цены публикаций, тем не менее, остается актуальным. Средства, необходимые для публикации в журналах PLoS, достаточно существенны: в «PLoS Biology» и в «PLoS Medicine» – 2900 долларов США; в «PLoS Computational Biology», в «PLoS Genetics», «PLoS Pathogens» и в «PLoS Neglected Tropical Diseases» – 2250 долларов США, и в «PLoS ONE» предлагают наименьшую цену – 1350 долларов США. PLoS предлагает гибкое ценообразование в зависимости от страны автора. Авторы также могут попросить освобождения от оплаты публикаций:

«Наша политика освобождения от уплаты взноса, когда PLoS предлагает сократить размер платежа, требуемого от автора, который не в состоянии оплатить полную сумму за публикацию, или освободить его от необходимости платежа вообще, остается в силе. Редакторы и рецензенты не имеют доступа к информации о том, заплатил ли автор; решения о публикации основываются только на редакционных критериях» (PLoS, 2011–2012).

Издатели рассматривают компенсацию основных расходов на публикацию



количество авторов, которых посчитали необходимым освободить от уплаты (полностью или частично), остается примерно на одном уровне – около 10%

со стороны автора как освобождение от оплаты – это справедливо и в то же время обеспечивает приток финансовых средств, необходимых для выживания издательства.

Тем не менее, недавнее сообщение в блоге от PLoS продемонстрировало, что количество авторов, которых посчитали необходимым освободить от уплаты (полностью или частично), остается примерно на одном уровне – около 10%. (Данная статистика принимает во внимание только тех участников, которые завершили процесс подачи статьи и опубликовались в PLoS. А как быть с теми, кто в силу реальных или мнимых экономических барьеров даже не попытался этого сделать?). Общение с учеными и со специалистами в развивающихся странах показывает, что такие взносы являются существенным препятствием для подачи статей даже с учетом частичных освобождений от выплаты: в общих чертах «все знают», что журналы PLoS стоят дорого, и что человек может подать туда материалы только при условии, что у него хватит на это средств. Solomon & Björk (2012a, С. 103) провели исследования мнений авторов при выборе журнала для подачи публикации: авторы из стран с ВВП на душу населения менее 25 000 долларов США скорее бы использовали личные средства для оплаты публикации в журнале, функционирующем по принципу «платит автор» (39%); только 3% авторов из таких стран сообщили, что журналы, в которых они опубликовали свои статьи, предоставили им освобождение от оплаты.

Явные проявления подобных барьеров легко обнаружить. Например, между многочисленными соавторами в развивающейся стране посредством электронной почты при обсуждении результатов исследования проходила беседа следующего содержания:

Соавтор № 1: Не могли бы Вы помочь нам выбрать журнал?

Соавтор № 2: Принимая во внимание полученную информацию, мы можем вернуться к рассмотрению варианта публикации в “PLOS Neglected Tropical Diseases”. Хотя я и считаю, что сборы этого журнала слишком высоки: в “PLOS Neglected Tropical Diseases” плата за публикацию составляет 2250 долларов США.

Подобным образом в недавней беседе с коллегами из Бразилии у молодого исследователя спросили, почему он (она) до сих пор не публиковался в журналах PLoS. Ответом послужил смех и два пальца, сомкнутых вместе, что в Бразилии означает «деньги». Смысл понятен: нет ресурсов – нет варианта публикации в PLoS. Действительно, психологические барьеры участия, вызванные платой за публикации – даже с учетом возможности уменьшения платы или полного от нее освобождения – хорошо известны и задокументированы в различных источниках (см., например, Kreppel, 1972–1973).

Финансово успешный коммерческий ОА-издатель, “BioMed Central” (BMC), первый издатель, применивший модель ОА «платит автор», просто освобождает от платы авторов – выходцев из 90 развивающихся стран из списка стран с ВВП меньше 200 миллиардов долларов США на 2010 г. (<http://www.biomedcentral.com/authors/oawaiverfund/>). Данная классификация не учитывает другие виды финансовых затруднений, которые могут испытывать потенциальные авторы, например: (1) некоторые менее состоятельные нации, которые не входят в 90 очень бедных стран, но пока не имеют хорошего финансирования исследовательской деятельности; (2) уважаемые организации, страдающие от постсоветского экономического дисбаланса; (3) плохо финансируемые учреждения в довольно зажиточных странах; и (4) вообще не финансируемые на текущий момент исследования в состоятельных учреждениях богатых стран. Учитывая такие мно-

гогранные и сложные социальные и психологические проблемы, «черно-белые» планы освобождения от выплат вряд ли помогут устранить публикационный барьер (не говоря уже о том, чтобы избавиться от него полностью).

К тому же неясно, являются ли программы освобождения от выплат стабильными, или они могут сократиться или в принципе исчезнуть в будущем во время очередного экономического спада (Davis, 2011). Так, новый журнал издательства Nature – “Scientific Reports”, журнал-обзор на платформе ОА, согласно правилам которого публикация одной статьи стоит 1300 долларов США, не упоминает об освобождении от уплаты, тем не менее, недавно представитель журнала прокомментировал в блоге, что планируется принимать к рассмотрению просьбы об освобождении, рассматривая каждый случай в индивидуальном порядке (Baynes, 2011). Рассмотрение «каждого конкретного случая в индивидуальном порядке» создаст еще более сильный психологический барьер, при котором исследователь, находясь в невыгодном положении, должен ходатайствовать за свои интересы.

Даже если для исследователей в относительно преуспевающих университетах Северной Америки и Европе издательские сборы являются солидными, то для других исследователей они за пределами высоки. Недавний анализ зарплат преподавателей по всему миру (Pacheco & Rumbley, 2008, С. 6–7) объективно оценил их размеры: размеры зарплаты в лидирующих «развивающихся» странах (Южная Африка) составили половину от размера зарплат в Соединенных Штатах, а минимальный уровень зарплаты в экономическом гиганте Китае является шестой частью от уровня зарплаты в Соединенных Штатах. Так, стоимость публикации в журнале PLoS составляет половину месячной зарплаты профессора начального уровня в Соединенных Штатах и около четырех зарплат исследователя в Китае (Jaschik, 2008). Более того, большинство стран мира очень далеки (по экономическим показателям) от анализируемых 15 стран, поэтому можно только представлять весомость размеров таких сборов для исследователей.

ПУТЬ РЕШЕНИЯ

Несмотря на то, что журналы модели «платит автор» могут играть роль в переходный период, ключевым средне- и долгосроч-



стоимость публикации статьи в журнале PLoS составляет половину месячной зарплаты профессора начального уровня в Соединенных Штатах

ным решением является субсидирование некоммерческих академических публикаций, более значимых для гарантии эффективной глобальной коммуникации. В этом направлении уже проводятся эксперименты, некоторые из них очень успешны: библиотеки и университеты разрабатывают надежные цифровые издательские службы (Mullins и др., 2012), включая новое полностью ОА университетское издательство в Амхерстском колледже (<https://www.amherst.edu/library/press/news>); учреждения предлагают финансовую поддержку ОА-журналам (см., например, COPE, <http://www.oacomract.org>); организации и спонсоры исследований изучают средства открытия доступа к данным вне зависимости от политики журнала (например, NIH и Wellcome Trust, как оговорено выше); спонсоры финансируют ОА-журналы (например, eLife); наряду с более спорными программами поддержки ОА, как рекомендовано в “Finch report” (см. ниже).

Долгосрочное решение предполагает перенаправление больших средств, в настоящее время предназначенных для платного доступа, на субсидирование научно-исследовательских публикаций напрямую, без посредников. Более 50% научных библиотек, опрошенных в США, сообщили о намерении использовать службу научных публикаций (Mullins и др., 2012, С. 6). Например, 50 университетских библиотек США работают с Educopia Institute (<http://www.educopia.org/programs/lpc>) в рамках объединения LPC (Библиотеки издательского объединения).

Конкретнее, два автора данной статьи разработали Gold ОА-журналы для научной коммуникации в определенных сферах, что иллюстрирует лишь две из прочих возможностей. Петерсон участвует в работе “Biodiversity Informatics” (<https://journals.ku.edu/index.php/jbi/>), электронного ОА-журнала, который использует Open Journal System Public Knowledge Project (<http://pkp.sfu.ca/rq-ojs>): сайт журнала получает техническую поддержку из Центра цифрового образования (Center for Digital Scholarship) и Канзасского университета. Журнал был основан в 2004 г. тремя научными сотрудниками (двумя профессорами Университета Канзаса и одним профессором Университета Колорадо, а на данный момент журнал обслуживает небольшое, но важное научное сообщество. Таким образом, журнал выживает благо-



как финансировать Gold Open Access журналы так, чтобы это было справедливо по отношению ко всем ученым?

даря субсидированию в натуральной форме трех научных сотрудников из своих зарплат в университетах.

В качестве второго примера, в 1990-е гг. Гринберг со-основал журнал для изучения лингвистики относительно словенских языков, “Slovenski jezik / Slovene Linguistic Studies” (<http://sjsls.byu.edu>). Здесь ключевой партнер, Научно-исследовательский центр Словенской академии искусств и наук (Scientific Research Center of the Slovenian Academy of Arts and Sciences – SRC SASA), в начале субсидировал расходы через дотации Словенского министерства образования, науки, культуры и спорта. Минимальные расходы начального периода оплачивались Университетом Канзаса и SRC SASA, редакторы выполняли как редакторскую работу, так и работу верстальщиков, а Центр гуманитарных наук Университета Канзаса гарантировал затраты начального периода и предоставлял услуги распространения печатных копий в Северной и Южной Америке (почтовые расходы компенсировались номинальной стоимостью подписки). Когда Университет Канзаса разработал эффективно действующий цифровой архив, в середине 2000-х гг. журнал перешел на ретроспективное архивирование (двухгодичная отсрочка); наконец, в 2009 г. журнал перешел на одновременное открытое электронное и печатное распространение. К середине 2000-х гг. журнал начал использовать преимущества предоставленных Университетом Канзаса редакторских и предпечатных услуг. Решение «платит автор» никогда не рассматривалось: в рамках гуманитарных/социальных наук структура финансирования исследований в данных областях исключает эту возможность, предполагая возникновение нового дисбаланса, который может сложиться из-за широкой реализации решений ОА «платит автор».

Следующим важным примером является журнал “Open Access in Linguistics Initiative” (OALI, <http://hpsg.fu-berlin.de/OALI/>), основанный группой немецких ученых, отмечающих запредельную стоимость специ-

ализированных публикаций в области лингвистики. OALi призывает осуществлять издательскую подготовку и контролировать качество полностью в специализированной научной среде с возможностью использовать услугу печати по требованию CreateSpace от Amazon. OALi создал Сообщество научных редакторов и авторов в журналах открытого доступа (Open Access Science Editors and Authors Society), которые в настоящее время ищут финансирование, чтобы исключить применение модели «платит автор» в OALi. Также можно привести многие другие примеры.

При рассмотрении данных примеров возникает вопрос о том, как финансировать Gold OA-журналы так, чтобы это было справедливо по отношению ко всем ученым. В первые годы OA-публикаций (1993–1999; Laasko и др., 2011, С. 8) отдельные ученые и научные сообщества создавали OA-журналы с помощью бизнес-модели, которая часто оказывалась неустойчивой. В течение второй фазы эволюции OA (Laasko и др., 2011, С. 9) коммерческие издатели приспособились к OA таким образом, чтобы сохранить прибыль на фоне крупной (OA и не OA-издательства) системы, где коммерческие издатели контролируют >60% рынков (Raum Crow, 2006). Возможно, начинается новая фаза, в которой заинтересованные лица ищут пути внедрения радикальных перемен в финансирование научной OA-коммуникации. В этом случае (Великобритания является хорошим примером) они будут заинтересованы в том, чтобы найти «простые», универсальные методы внедрения такой политики.

Переход на модель Gold OA («платит автор») в каком-то смысле представляется для лиц, формирующих политику, более легким решением, чем поиск новых издательских методов, которые могут решить проблему финансирования совместной издательской работы, не предназначенной для извлечения прибыли. Выписывание автором чека издателю кажется прозрачнее, и все же, в конце концов, становится препятствием для всеобъемлющего участия в глобальном научном процессе.

В краткосрочной перспективе возникает вопрос, почему научная издательская деятельность, стоящая десятки миллиардов долларов (“Simba Information”, 2010a, 2010b), должна жертвовать большими прибылями и переводить предприятие на

неприбыльную, дешевую финансируемую модель? Коммерческий путь не является лучшим решением для доступа, качества или рентабельности: средняя стоимость статьи для статей, публикуемых коммерческими издателями, в пять раз превышает стоимость статей, публикуемых некоммерческими организациями (Clarke, 2007). Действительно, из самых дорогостоящих журналов, по рейтингу относительно стоимости цитирования (учитывая основные 10% из более чем 9400; Bergstrom & McAfee, 2011, С. 183), 81% издавались на коммерческой основе. Разумеется, научный мир (или финансирующая общественность) не должны ждать, когда коммерческий сектор решит данную проблему, т.к. последний не видит стимула для ее решения; скорее, решение должно исходить из научного сообщества.

ВЫВОДЫ

Научное сообщество в самом широком смысле должно сделать непростой выбор: университеты, учреждения и финансирующие организации проявляют повышенный интерес к научной коммуникации, исследовательскому процессу и соответствующим объективным показателям качества для сохранения стабильности и продвижения. Поэтому научное сообщество должно начать осуществление сложных переговоров среди сообществ кампусов и объединений заинтересованных лиц в отношении тех крупных общественных средств финансирования, используемых ежегодно каждым научным учреждением на оплату доступа к коммерческим журналам закрытого доступа. В качестве иллюстрации, Университет Канзаса единолично через бюджет своих библиотек отправляет около 72% своих средств коммерческим издателям и предприятиям (L. Currie, глава отдела комплектования, Университет Канзаса, 30 июля 2012 г.); оставшиеся 28% (около 1,3 миллионов долларов) передаются некоммерческим издателям и производителям контента. В среднесрочной перспективе, с дальнейшим развитием вариантов реализации OA-журналов, будет возможно вернуть значительную часть этих средств для поддержки научной публикации изнутри научного сообщества. Такой выбор достаточно сложен, так как он предусматривает для университетов и

библиотек осуществление потенциально противоположных миссий: с одной стороны, гарантировать доступ к научному контенту, необходимому ученым и студентам (при этом отдавая миллионы долларов коммерческим издателям ежегодно) и, с другой стороны, внедрять (для, с или против издателей – в порядке применимости) систематические и этические усовершенствования системы научной коммуникации. Разрешение таких конфликтов является критически важным для стирания барьеров, препятствующих научной коммуникации во всем мире.

Источники

1. Baynes, G. (2011). Reply to “Nature’s foray into full open access journals.” Retrieved from <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2011/01/13/natures-foray-into-full-open-access-journals/>
2. Bergstrom, T., & McAfee, P. (2011). Journal cost-effectiveness (2011). Retrieved from <http://www.journalprices.com/>
3. Blumenstyk, G. (2012, July 23). Finance: One-third of colleges are on financially ‘unsustainable’ path, Bain study finds. Chronicle of Higher Education. Retrieved from <http://chronicle.com/article/One-Third-of-Colleges-Are-on/133095>
4. Clarke, R. (2007). The cost-profiles of alternative approaches to journal publishing. First Monday, 12(12). Retrieved from <http://www.uic.edu/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/2048/1906>
5. Clinton, W. J. (2012). A Special Address by President Bill Clinton, Milken Institute 2012 Global Conference, Los Angeles, 2 May 2012. Retrieved from <http://www.milkeninstitute.org/events/gcprogram.taf?function=detail&ventid=gc12&EvID=3705>
6. Crow, R. (2006). Publishing cooperatives: An alternative for non-profit publishers. First Monday, 11(9). Retrieved from <http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/1396/1314>
7. Crow, R. (2009). Income models for open access: An overview of current practice. Retrieved from http://www.arl.org/sparc/bm~doc/incomemodels_v1.pdf
8. Davis, P. (2011). Reply to “Nature’s foray into full open access journals.” Retrieved from <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2011/01/13/natures-foray-into-full-open-access-journals/>
9. DOAJ. (2012). Directory of Open Access Journals. Retrieved from <http://www.doaj.org/>
10. Eisen, M. (2011). Reply to “Nature’s foray into full open access journals.” Retrieved from <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2011/01/13/natures-foray-into-full-open-access-journals/>
11. Finch, J.D. (2012). Accessibility, sustainability, excellence: How to expand access to research publications. Report of the Working Group on Expanding Access to Published Research Findings. Retrieved from <http://www.researchinfonet.org/wp-content/uploads/2012/06/>
12. Finch-Group-report-FINAL-VERSION.pdf
13. Harnad, S. (2012). Why the UK should not heed the Finch Report Impact of social sciences: Maximizing the impact of academic research. Retrieved from <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2012/07/04/why-the-uk-should-not-heed-the-finch-report/>
14. Jaschik, S. (2008, November 5). Canada tops U.S. in faculty salaries, report finds. Inside Higher Ed. Retrieved from <http://www.insidehighered.com/news/2008/11/05/worldpay>
15. Kreppel, G. (1972–1973). Free access to the civil courts as a fundamental constitutional right: The waiving of filing fees for indigents. *New England Law Review*, 8, 275–304.
16. Laakso, M., Welling, P., Bukvova, H., Nyman, L., Björk, B.-C., & Hedlund, T. (2011). The development of open access journal publishing from 1993 to 2009. *PLoS ONE*, 6, e20961. <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0020961>
17. Mullins, J. L., Murray-Rust, C., Ogburn, J. L., Crow, R., Ivins, O., Mower, A., . . . Watkinson, C. (2012). Library publishing services: Strategies for success: Final research report. Washington, D.C.: SPARC. Retrieved from <http://wp.sparc.arl.org/lps/>
18. Olijhoek, T. (2012). Beyond the impact factor: Why the Thomson-Reuters impact factor has to be replaced. Stellenbosch, South Africa: Berlin 10 Open Access Meeting. Retrieved from http://www.berlin10.org/images/09_olijhoek.pdf
19. Pacheco, I., & Rumbley, L. E. (2008). Exploring academic salaries in a comparative context. *International Higher Education*, 52, 6–7.
20. Patterson, M. (2011). Reply to “Nature’s foray into full open access journals.” Retrieved from <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2011/01/13/natures-foray-into-full-open-access-journals/> PLoS. (2011–2012).

Public Library of Science, Publication Fees. Retrieved from <http://www.plos.org/publish/pricing-policy/publication-fees/>

21. RCUK. (2012). Guidance for the RCUK Policy on Access to Research Outputs. Retrieved from http://www.rcuk.ac.uk/documents/documents/Guidance_for_the_RCUK_policy_on_Access_to_Research_Output.pdf

22. SciELO. (2012). SciELO - Scientific Electronic Library Online. Sro Paulo: SciELO. Retrieved from <http://www.scielo.org/>

23. Simba Information. (2010a). Global STM Publishing 2009-2010. Retrieved from <http://www.simbainformation.com/prod-sta/Global-STM-Publishing-2523089>

24. Simba Information. (2010b). Social science and humanities publishing 2009–2010; available at <http://www.marketresearch.com/Simba-Information-Reports-v3481/Social-Science-Humanities-Publishing-2071801/>

25. Solomon, D. J., & Вјцрк, B. – C. (2012a). Publication fees in open access publishing: Sources of funding and factors influencing choice of journal. *Journal of the American Society for Information Sciences*, 63, 98–107. <http://dx.doi.org/10.1002/asi.21660>

26. Solomon, D. J., & Вјцрк, B. – C. (2012b). A study of open access journals using article processing charges. *Journal of the American Society of Information Sciences*, 63, 1485–1495. <http://dx.doi.org/10.1002/asi.22673>

27. Suber, P. (2012). OA journal business models. *Open Access Directory*. Retrieved from http://oad.simmons.edu/oadwiki/index.php?title=OA_journal_business_models&oldid=16655

28. Swan, A., & Houghton, J. (2012). Going for Gold? The costs and benefits of Gold open access for UK research institutions: Further economic modelling. Retrieved from http://repository.jisc.ac.uk/610/2/Modelling_Gold_Open_Access_for_institutions_-_final_draft3.pdf

Оригинал публикации:

Peterson, AT, Emmett, A, Greenberg, ML. (2013). Open Access and the Author-Pays Problem: Assuring Access for Readers and Authors in a Global Community of Scholars. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication* 1(3):eP1064. <http://dx.doi.org/10.7710/2162-3309.1064>

L. Ada EMMETT

Visiting Associate Professor and Special Assistant to the Dean, Purdue University
Associate Librarian for Scholarly Communications, University of Kansas

Marc L. GREENBERG

Professor and Chair, Department of Germanic Languages and Literatures, University of Kansas

Andrew T. PETERSON

Distinguished Professor, Department of Ecology and Evolutionary Biology, University of Kansas,

Open Access and the Author-Pays Problem: Assuring Access for Readers and Authors in a Global Community of Scholars

These article represents the research of Authors-pay Problem. Main characteristics and financial models of two types open access journals – Gold and Green are described in this paper. Authors make a conclusion about expediency using these open access types in the need for access to research results.