

Кристин ФРУИН
библиограф-консультант,
Университет Флориды
✉ christine.ross@ufl.edu

Фред РАСКЬЮ
библиограф-консультант,
Технологический институт, Джорджия
✉ christine.ross@ufl.edu

ФИНАНСИРОВАНИЕ ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛЕ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА

Стремительное развитие открытого доступа (Open Access, OA) вынуждает научные библиотеки пересмотреть набор своих функций и принять непосредственное участие в управлении публикационной активностью ученых и преподавателей.

Авторы статьи рассматривают несколько основных «вызовов» для научных библиотек в новых условиях (распределение финансирования на публикации в открытом доступе, консультации по основным моделям OA-журналов) и дают рекомендации по их преодолению.

Существующее определение открытого доступа (Open Access, OA), введенное Питером Сабером, исследователем и активистом Open Access, подразумевает следующие характеристики OA-литературы: «цифровая, онлайн, бесплатная, без большинства ограничений, связанных с авторским правом и лицензированием» [1]. Уточним, что литература открытого доступа бесплатна для читателя, и у авторов есть две возможности сделать ее таковой. Во-первых, авторы могут получить разрешение на размещение в репозиториях открытого доступа (как правило, такой способ называют Green Open Access, или зеленым открытым доступом), или же они могут публиковать свои статьи в Open Access журналах (этот способ называют Gold Open Access, или золотым открытым доступом). Первый способ обеспечения доступа бесплатен для авторов, затраты на поддержание репозитория ложатся на научные институты и другие организации, которые обеспечивают технологическую инфраструктуру и оплачивают труд сотрудников. Во втором случае расходы на обеспечение доступа к научной литературе несет издатель, но чаще всего эти затраты перекладываются на плечи авторов, а традиционный способ

окупаемости затрат за счет платной подписки не используется.

По сведениям Директории журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ), две трети размещенных там журналов не взимают плату с авторов за публикацию [2], однако недавнее исследование показывает, что 50% статей были опубликованы после оплаты сборов за рассмотрение [3]. Открытый доступ сейчас находится в стадии грандиозного роста; живое тому подтверждение – все большее число издательств, выпускающих полностью OA-журналы или журналы гибридного типа; все больше учреждений принимают политику открытого доступа, нельзя не отметить и Мандат Ведомства Белого дома по науке и технологической политике, согласно которому результаты всех исследований, проведенных за счет государственного бюджета, должны быть доступны для граждан. Соответственно, все больше авторов будут выбирать для публикации вариант открытого доступа и, возможно, платить деньги за такую публикацию.

Библиотеки издавна служили читателям научной литературы, покрывая расходы на журна-



библиотеки могут пере- профилировать часть бюджета на коллекции на финансирование ОА- публикаций

лы посредством подписки. Даже с появлением открытого доступа библиотеки не должны прекращать помогать своим читателям, поэтому очень важно, чтобы библиотекари были в курсе различных моделей финансирования, которые используются в журналах открытого доступа, чтобы информировать авторов и преподавателей, которые выберут такой вариант публикации.

Существует бизнес-модель, которую используют в большинстве журналов открытого доступа. Она подразумевает оплату издательских услуг по рассмотрению статьи (Article Processing Charge, APC). Для того чтобы покрыть эти расходы, авторы могут использовать исследовательские гранты, в которые уже включена необходимость публикации статьи в открытом доступе. В том случае если грант не предполагает таких расходов или автор самостоятельно проводит исследование, он может обратиться за помощью в свою организацию или университет. Университеты в этом случае должны иметь прозрачную политику распределения средств на публикацию в открытом доступе. Издательство может и не взимать плату за рассмотрение статьи, чтобы покрыть свои издержки, – есть и другие бизнес-модели, в том числе экспериментальные. Например, журнал PeerJ использует схему членства, есть и модель консорциума, которую использует, например, SCOAP³. Задача библиотекарей заключается не только в том, чтобы изучить все возможные бизнес-модели и понять плюсы и минусы каждой из них, но и в том, чтобы использовать эти знания и осмысленно влиять на сферу научной коммуникации.

ПЛАТА ЗА РАССМОТРЕНИЕ

Растет число учреждений, требующих от своих сотрудников передавать статьи в репозитории открытого доступа, вносятся дополнения в государственные программы, в журналах публикуются исследования, согласно которым число опубликованных в открытом доступе статей, авторы которых платили за рассмотрение, растет [5]. Авторы сейчас находятся в очень непростых условиях и вынуждены думать, как покрыть расходы на рассмотрение статьи в журналах открытого доступа, учитывая то, что эта

сумма колеблется от \$200 до \$5000. \$904 авторы платят в среднем за рассмотрение одной статьи в США [6]. Руководители лабораторий и ведущие исследователи могут покрыть эти расходы за счет гранта. Тем не менее, плата за рассмотрение может быть сдерживающим фактором для аспирантов или молодых ученых, которые работают без грантового финансирования. Для того чтобы помочь им публиковаться и стимулировать публикационную активность, многие научные организации и университеты покрывают полностью или частично расходы преподавателей, научных сотрудников и студентов на ОА-публикации.

Однако на пути к реализации этого решения научному учреждению придется решить много вопросов. Один из них – откуда взять деньги на оплату публикаций? Библиотеки могут пере-профилировать часть бюджета на коллекции на финансирование ОА-публикаций. Библиотека может получить доступ к этому инвестиционному фонду в рамках своей бюджетной политики. Однако, поскольку эти средства чаще всего не возвращаются, использовать инвестиционный фонд таким образом можно посоветовать использовать только для пилотного проекта, чтобы позволить библиотекам оценить использование и необходимость выделения таких средств и сделать финансирование постоянным.

Еще одним возможным институциональным источником финансирования публикаций в открытом доступе может стать исследовательское подразделение учреждения. Поскольку именно оно отвечает за управление грантовым финансированием и целевое использование средств, то имеет личную заинтересованность в том, чтобы не только выполнялись формальные требования об обеспечении доступа общественности к результатам исследования, но и статьи охватывали нужную и как можно более широкую аудиторию при публикации в ОА-журнале. В некоторых университетах институты или факультеты являются источником финансирования ОА-публикаций. И, наконец, иногда деньги перечисляют с основного счета учреждения или выделяются из бюджета, который утверждает проректор или другое должностное лицо.

Также организациям нужно определить с тем, какие виды открытого доступа будут поддерживаться. Будут ли поддерживаться так называемые журналы гибридного типа, которые финансируются за счет подписки, но некоторые статьи публикуют в открытом доступе за отдельную плату? Некоторые институты оказывают поддержку авторам из этих журналов, но расчет

идет по сниженному коэффициенту, а какие-то организации не поддерживают публикации в таких журналах вовсе. Кроме того, учреждения должны учитывать, по каким именно критериям станут отбираться журналы, оплата публикаций в которых будет компенсироваться. Это будут только журналы, перечисленные в Директории открытого доступа [7], или критерии отбора будут более жесткими и для их составления будет учитываться опыт Джеффри Билла (Jeffrey Beall) в подготовке списка «хищных издателей» (predatory publishers) [8]?

Третий вопрос, который встает перед институтами при финансовой поддержке публикаций в открытом доступе, – как выделить тех специалистов, которые имеют право на финансирование. Здесь учитывается не только аффилиация с организацией, но и то, могут ли независимые авторы рассчитывать на поддержку. Организация может сама пропорционально распределить средства только на нескольких соавторов. Например, если у статьи три соавтора, при этом у двух из них есть аффилиация с организацией, а третий занимается исследованием самостоятельно, группа ученых сможет рассчитывать только на покрытие 2/3 стоимости публикации. Наконец, институтам может понадобиться информация о том, на каком основании нужно установить верхний предел поддержки статьи или авторов.

Институты могут также покрыть расходы на рассмотрение статей, купив институциональное членство у OA-издателей. Некоторые крупные издатели снижают цены на рассмотрение статьи для тех авторов, которые аффилированы с организацией-участником. Ниже мы приводим *таблицу* с указанием OA-издателей и скидки, которые они предоставляют авторам из организаций-участников.

Развивающиеся модели финансирования публикаций открытого доступа

Плата за рассмотрение – это не единственная бизнес-модель, которую используют OA-издатели. В последние годы получили распространение новые модели, с помощью которых журнал покрывает расходы на производство. Журнал eLife [9] является одним

из примеров журнала с поддержкой научного фонда, у которого есть возможность публиковать в этом журнале статьи о проведенных исследованиях в открытом доступе. В 2011 году три основных научных фонда (Медицинский институт Говарда Хьюза (США), Общество Макса Планка (Германия), Wellcome Trust (Великобритания)) объявили о том, что будут публиковать статьи в журналах открытого доступа при наличии у них высокого импакт-фактора и при условии возможности рецензирования рукописей в области наук о жизни и биомедицинских наук.

Статья отправляется на рецензирование, и редактор принимает решение о ее публикации вне зависимости от поддержки журнала научными фондами. Экспертную оценку проводят независимые специалисты. Несмотря на то что публикационные расходы eLife покрываются сейчас из средств фондов, журнал может внедрять и использовать плату за рассмотрение, чтобы обеспечить финансовую устойчивость в будущем [10]. Некоторые издатели ищут альтернативу стандартной бизнес-модели, которая подразумевает плату за рассмотрение, сохраняя при этом качество публикаций и финансовую устойчивость журнала.

В качестве примера модернизированной модели рассмотрим «авторское членство», модель, которую успешно реализует журнал PeerJ [11]. Такая схема подразумевает следующее: автор вносит определенную плату, чтобы стать членом журнала, и это членство дает определенные преимущества. В PeerJ есть несколько уровней членства, которые позволяют публиковать одну, две

Ключевые слова:
открытый доступ, open access, научная библиотека, плата за рассмотрение, научная коммуникация

Keywords:
open access, academic library, article processing charges, scholarly communication

организации могут покрыть расходы на рассмотрение статей, купив институциональное членство у OA-издателей



Издатель	Членский взнос	Скидка
BioMed Central	Зависит от числа исследователей и аспирантов в организации	15% на плату за рассмотрение для аффилированных авторов
Hindawi	Зависит от общего уровня исследований в организации и публикационной истории авторов в журналах Hindawi	Освобождает авторов аффилированных организаций от оплаты на протяжении всего времени членства
Royal Society Publishing	Предусмотрен фиксированный ежегодный взнос	25% на плату за рассмотрение для аффилированных авторов
Springer Open Access	Зависит от общего числа исследователей и аспирантов в технических и медицинских науках в организации	15% на плату за рассмотрение для аффилированных авторов

именно библиотеки являются основным ресурсом, который авторы используют для получения информации о научных публикациях, в том числе и в открытом доступе

или неограниченное число статей в журнале в год в зависимости от оплаты. В этом случае плата за публикацию по сравнению со многими журналами становится для авторов гораздо более низкой, и после однократного внесения средств у авторов больше нет необходимости платить за публикацию еще раз. Единственное обязательство автора – комментировать статьи и откликаться на критические замечания или рецензировать статьи других авторов.

Другой вариант – это членство на основе консорциума в отдельной области знания. Самым успешным и известным представителем этой модели можно назвать SCOAP³ [12], консорциум, в котором большинство крупных журналов по дисциплине (в данном случае речь идет о физике высоких энергий) предлагают публикации в открытом доступе. В соответствии с условиями соглашения консорциума SCOAP³ журналы-участники договорились о публикации всех статей в режиме Open Access, и, в свою очередь, все издержки на подписку ложатся на членов консорциума. Авторы не несут материальных затрат при публикации.

F1000 – это издательство, которое публикует материалы немедленно после открытого рецензирования и редактирования. Для публикации статьи в электронном виде автору нужно внести плату за рассмотрение, но для тех, кто является членом F1000 или участвует в процессе рецензирования, плата за рассмотрение взимается уже после опубликования и с большой скидкой. Это является стимулом для авторов, которые не могут оплатить полную стоимость, но таким образом получают возможность участвовать в процессе научной коммуникации и рецензировать статьи, снижая для себя сумму оплаты за публикацию в открытом доступе [13].

Недавно Американское химическое общество (ACS) представило модель [14] для публикации в открытом доступе, в которой авторы, публикующие статьи в традиционных журналах ACS, получают кредиты для будущей статьи в открытом доступе, которая будет

опубликована в открытом доступе безвозмездно. Это переходная стратегия ACS, которую оно использует для продвижения собственной публикационной модели открытого доступа.

Выводы

В научных организациях именно библиотеки являются основным ресурсом, который авторы используют для получения информации о научных публикациях, в том числе и в открытом доступе. Интерес преподавателей и научных сотрудников к публикации в открытом доступе растет, а после утверждения и реализации федеральных мандатов научные фонды будут особенно сильно заинтересованы в публикациях в открытом доступе. Соответственно, библиотекари должны быть готовы ответить на вопросы преподавателей и исследователей о том, как они могут покрыть свои расходы на публикацию, которые часто возникают при публикации в открытом доступе. В это же время библиотекари должны помогать находить варианты публикации, не требующие затрат автора: начиная от Green Open Access и заканчивая разными подвидами Gold Open Access. Также библиотекари должны быть осведомлены о том, как часто и в журналах какого типа публикуются сотрудники организации для того, чтобы иметь возможность компенсировать их расходы.

Источники

1. Peter Suber, Open Access (Cambridge: MIT Press, 2012).
2. Directory of Open Access Journals [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.doaj.org. Дата обращения: январь 2014 г.
3. David J Solomon, Bo-Christer Björk “A Study of Open Access Journals Using Article Processing Charges”, Journal of the American Society of Information Sciences (2012): 63, 1485–1495.
4. U.S. Office of Science and Technology Policy, Memorandum for the Heads of Executive Departments and Agencies: Increasing Access to Federally Funded Scientific Research [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.white-house.gov/sites/default/files/microsites/ostp/ostp_public_access_memo_2013.pdf. Дата обращения: 22 февраля 2014 года.
5. Solomon, Björk, “Study of Open Access Journals,” p. 1493.
6. Ibid., p. 1492.
7. Directory of Open Access Journals.
8. Scholarly Open Access [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://scholarlyoa.com/publishers/>. Дата обращения: 27 февраля 2014 г. См. также: <http://scholarlyoa.com/individual-journals/>.

9. eLife [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elifesciences.org/>. Дата обращения: 27 февраля 2014 г.

10. “Frequently Asked Questions” // eLife [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elifesciences.org/about/frequently-asked-questions/#7>. Дата обращения: 27 февраля 2014 г.

11. PeerJ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.peerj.org>. Дата обращения: 27 февраля 2014 г.

12. SCOAP3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://scoap3.org>. Дата обращения: 27 февраля 2014 г.

13. F1000 Research: Referee Incentives [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://f1000research.com/referee-incentives>. Дата обращения: 17 марта 2014 г.

14. ACS Author Rewards [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://acsopenaccess.org/acs-author-rewards/>. Дата обращения: 18 марта 2014 г.



Christine FRUIN

scholarly communications librarian at University of Florida

Fred RASCOE

scholarly communications librarian at Georgia Institute of Technology

Funding Open Access Journal Publishing: Article Processing Charges

The great growth of Open Access is forced the academic libraries to review their functions and take part in management of publishing activity of scholars. The authors shows several key challenges for academic libraries in the new circumstances (there are the allocation funding for Open Access publications, consulting in Open Access field) and give recommendation for it's negotiation.

Оригинал публикации: Christine Fruin and Fred Rascoe Funding open access journal publishing: Article processing charges // Coll. res. libr. news. May 2014 75:240-243