

МЕЛЬНИКОВ Олег Николаевич
д-р экон. наук, профессор,
заместитель главного редактора журнала
«Российское предпринимательство»
✉ melnikov@creativeconomy.ru



РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ

В статье рассмотрена практика рецензирования статей аспирантов и соискателей ученых степеней кандидатов наук. Проанализирована проблема ответственности рецензентов в повышении качества излагаемых результатов диссертационных исследований. Подчеркнуты особенности, снижающие показатели цитируемости статей аспирантов, а, следовательно, и импакт-фактор периодических научных журналов, специализирующихся на публикации результатов диссертационных исследований аспирантов.

Уже давно стало практикой, когда любая новая работа выставляется на обсуждение научной, производственной, педагогической или творческой общественности с целью выявления истинности достигнутых результатов. Для этого создаются ученые советы в вузах, научно-технические советы в НИИ, технические советы на предприятиях, художественные советы в учреждения культуры и т.д. Целью каждого из советов является оценка новизны, достоверности, научной или практической ценности и недостатков в представляемых работах. Это нужно, прежде всего, для того, чтобы повысить качество подобного рода работ и чтобы сделать их достоянием гласности для всех специалистов, работающих в данной сфере науки, производства и т.п.

Периодические издания научной и научно-практической направленности –

не исключение. Здесь имеет место организация институтов рецензирования, в которых объединяются признанные научной общественностью и авторитетные специалисты в той или другой предметной области конкретных знаний. Их «подбор» является одной из ответственных задач любого издательства и редакций журналов. Сегодня это особенно трудно решаемая проблема. Многие из квалифицированных специалистов и ученых перегружены в рамках своей основной деятельности. Но, тем не менее, все-таки еще достаточно много энтузиастов-ученых, которые «болеют» за то, чтобы качество публикуемой информации в научных периодических изданиях не только оставалось высоким, но и повышалось.

Поэтому представляет интерес анализ решения проблемы рецензирования научных и научно-практических статей, поступающих на публикацию в современные издания научной периодики, независимо от носителей распространения – бумажных или электронных.

Значимость рецензирования

Рецензирование, на наш взгляд, играет очень важную роль как для повышения качества публикуемой информации, т.е. повышенной ответственности перед обществом, так и для самого автора. В случае, если публикация отражает результаты диссертационного исследования в рамках докторской или кандидатской работы, то рецензентов можно считать его первыми оппонентами. Все их замечания, советы и пожелания следует рассматривать с позиции не только улучшения представленного к публикации материала, но и с позиции всей диссертационной работы.

Рецензенты в отличие от оппонентов являются более беспристрастными в оценке. И это является еще более ценным для авторов! Отсюда следует, что рецензирование они должны рассматривать как один из важнейших этапов совершенствования их текущей работы

над диссертациями. Поэтому, чем более глубокое погружение рецензента в материалы статьи, сопровождающееся, как правило, многочисленными вопросами, замечаниями и пометками, тем рецензия несет в себе большую пользу для авторов.

К сожалению, сегодня наряду и с очень проработанными материалами немалого числа статей, наблюдается заметное снижение качества многих из представляемых к публикации текстов. Это, прежде всего, касается статей аспирантов и соискателей. На наш взгляд, это объясняется тем, что многие научные руководители не уделяют должного внимания тому, насколько их ученики обучились владению методикой письменного изложения научного материала.

На снижении качества, конечно, сказывается и то, что достаточно заметное число присылаемых статей пишутся для «отписки». Не секрет, что в связи с тем, что аспирантуры предоставляют право на отсрочку от армии, многие туда попадают случайно. К сожалению, многие из молодых людей не способны к научной деятельности. Но поскольку публикации в рецензируемых изданиях для них являются обязательными, они вынуждены писать так называемые, «научные статьи». Как говорится в русской пословице, «что написано пером – не вырубишь топором», здесь и раскрывается то, что, возможно, удавалось скрывать аспиранту на протяжении всего периода обучения в аспирантуре. Поэтому-то основная задача рецензентов – не допустить публикаций о низкокачественных диссертационных работах. Однако при этом они

Ключевые слова:
рецензия,
отзыв,
оппонирование,
цензура,
оценка,
качество информации,
обучение аспирантов,
диссертационные исследования,
методическая помощь аспирантам

Keywords:
review,
feedback,
opposing,
censorship,
estimation,
quality,
information training
of post-graduates,
dissertation study,
methodical help



еще достаточно много энтузиастов-ученых, которые «болеют» за то, чтобы качество публикуемой информации в научных периодических изданиях не только оставалось высоким, но и повышалось

должны помнить о том, что добросовестные аспиранты, излагая результаты своих диссертационных исследований, не всегда подготовлены к качественному изложению своих научных достижений. Для этого они и учатся в аспирантуре, чтобы, в том числе, освоить и методику тезисного отчета о своих исследованиях.

Однако отсюда следует, что периодические издания, которое включены в процесс обучения аспирантов, не могут рассчитывать на дальнейшее широкое цитирование. Причина проста. Поисковые исследования аспирантов носят учебно-научный характер, которые, как правило, должны подвергаться критическому осмыслению опытных исследователей. Последние же в основном предпочитают «цитировать» проверенные результаты, опубликованные в «рейтинговых» изданиях. Это является главной причиной того, что в подавляющем большинстве случаев мы наблюдаем (в том числе и у самих аспирантов) цитирование материалов, опубликованных в «раскрученных» научных изданиях. Поэтому, когда рассматривается вопрос об импакт-факторе или других показателях, «оценивающих» рейтинговость периодических научных изданий, этот факт должен обязательно учитываться.

Группы статей, публикуемых в научных журналах

Сегодня поступающие статьи в научные периодические издания можно, на наш взгляд, разбить на пять категорий (групп):



если публикация отражает результаты диссертационного исследования в рамках докторской или кандидатской работы, то рецензентов можно считать ее первыми оппонентами

1 группа. Статьи обзорного характера с недостаточно отработанными целью и выводами, которые требуют доработки со стороны автора и/или редакции. Свойственны статьям аспирантов или соискателей первого года обучения.

2 группа. Статьи, которые требуют некоторых уточнений и доработки со стороны автора и редакции, несут в себе недостаточно убедительные аргументы в части научной и/или практической новизны (значимости). Свойственны статьям аспирантов или соискателей второго года обучения.

3 группа. Достаточно убедительные статьи, которые отражает научную и практическую идею автора, изложены достаточно ясно, с позиций орфографии и пунктуации текст автором отработан, но требуют доработки научного стиля излагаемого материала. Свойственны аспирантам или соискателям третьего года обучения, докторантам первого года обучения.

4 группа. Убедительные статьи, которые несут в себе научное описание предлагаемой автором научной и/или практической новизны, материал изложен ясно, но требуют более четких аргументов, доказывающих справедливость излагаемых мыслей. Свойственны докторантам второго года обучения.

5 группа. Статьи с высокой степенью убедительности, которые несут в себе доказательную научную и практическую новизну, материал изложен аргументировано, четко и ясно. Свойственны докторантам третьего года обучения.

Такая классификация качества «научности» статей дает возможность привлекать к рецензированию специалистов различной квалификации и повышать качество научного издания.

Этапы рецензирования

Сегодня процедуру рецензирования поступающих в редакцию статей в целом можно разбить на три этапа.

1 этап. *Предварительная проверка рукописи:*

- проверка на наличие заимствований (антиплагиат);

- проверка правильности предоставления материалов (наличие аннотации, ключевых слов, списка литературы);

- проверка источников из списка литературы.

2 этап. *Научная оценка рукописи:*

- статья высылается нескольким рецензентам с предложением о рецензировании в зависимости от тематической направленности статьи;

- в случае согласия рецензент присылает заключение, оформленное по установленной редакцией форме;

- заключение рецензента должно быть объективным, беспристрастным и основываться исключительно на тексте рукописи.

3 этап. *Принятие решения о публикации статьи:*

- на основании заключений рецензентов редакционная коллегия рассматривает вопрос о публикации статьи;

- по результатам рассмотрения редакционной коллегией принимается решение о публикации статьи, либо доработке, либо отказе в публикации. Решение принимает председатель редакционной коллегии – заместитель главного редактора журнала;

- результат рецензирования отправляется автору. В случае необходимости автору отправляются рекомендации по доработке статьи. В случае отказа отправляется фрагмент заключения рецензента, обосновывающий принятое решение об отказе.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что рецензирование как инструмент повышения качества публикаций – серьезная, кропотливая и ответственная работа любого издательства, выпускающего в свет научно-периодические издания. Но это ни в коем случае не «карательный», а помогающий, преследующий только позитивные цели механизм достижения того, чтобы публикуемые материалы были максимального высокого качества.



рецензирование – это ни в коем случае не «карательный», а помогающий, преследующий только позитивные цели механизм достижения того, чтобы публикуемые материалы были максимального высокого качества

Литература

1. Яндекс словари [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru>. – Загл. с экрана.
2. Википедия. Свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>. – Загл. с экрана.
3. Импакт-фактор научного журнала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.physchem.chimfak.rsu.ru/General/impact_factor.html. – Загл. с экрана.

Oleg N. Melnikov

Dr. of Econ. Sci.,

Deputy Chief Editor «Russian business»

Peer-review as a factor in improving the quality of scientific information

The article describes the practice of peer review articles of graduate students and PhD degree applicants. The author analyzed the problem of responsibility of reviewers to improve the quality of the results set out dissertation research and highlighted the features that reduce the rates of citation of articles graduate students, and, consequently, the impact factor of the periodic scientific journals specializing in the publication of dissertation research.