



КОРОЧКОВА Светлана Ивановна
директор представительства,
Московский областной институт управления и права
✉ moiur@mail.ru

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ НАУЧНОГО ПРОДУКТА в условиях мировой глобализации

Автором рассмотрены проблемы реализации результатов научно-исследовательской деятельности в современной России. В статье проанализирован правовой статус интеллектуальной собственности со времен СССР до настоящего времени, приведены ключевые причины сложившегося положения.

Не продается вдохновенье,
но можно рукопись продать.

А.С. Пушкин

Ни одна страна в современных условиях не может эффективно развиваться, занимать достойное место в мировом разделении труда, не имея соответствующего научно-технического потенциала. Более того, в условиях ускорения НТР и глобализации мировых процессов научно-технический потенциал приобретает для каждой страны стратегическое значение.

Одним из главных приоритетов научно-промышленной политики России должен быть эффективно действующий механизм создания и распространения всех видов инноваций (технологических, продуктовых, организационно-управленческих). Процесс воспроизводства знаний, разработок и практического опыта, приобретенных ценой концентрации лучших интеллектуальных, трудовых и материальных ресурсов, должен регулироваться в первую очередь мерами экономического стимулирования распространения нововведений,

которые являются главной движущей силой модернизации экономики и вытеснения отживших неэффективных технологий.

Процесс развития НТР, начавшийся в середине XX века, достиг такой степени зрелости, что позволяет вычленять главное в ее содержании – радикальное изменение связей между наукой и производством, такое их сращивание, которое превращает их в единый механизм познания и преобразования природы и общества.

В настоящее время вместо отдельно существовавших науки и производства все более четко определяется тенденция становления нового производства, где наука, срачиваясь с производством, становится его функцией, а производство в силу этого приобретает наукоемкий характер.

Интенсивность процесса повышения наукоемкости производства в стране – верный барометр ускорения НТР и, как следствие, прогрессивного изменения места страны в мировом разделении труда.

Опыт индустриально-развитых стран показывает, что развитие НТР связано с радикальными организационно-структурными изменениями. Радикальное изменение связей науки и производства дает мощный импульс их развитию, революционизирует науку, технику и производство в целом, включая и сферу управления ими.

Прежде всего, это резкое ускорение развития самой науки как сферы трудовой деятельности, связанной с быстрым ростом общего числа различных научно-исследовательских институтов, лабораторий, научно-исследовательских фирм и численности занятых в них. Практическое использование достижений науки вызывает не менее быстрый рост проектно-конструкторских организаций, который, в свою очередь, для передачи изобретений массовому или серийному производству, вызывает ускоренное развитие опытно-экспериментального производства и т.д.

От того, насколько эффективно развиваются все звенья этих комплексов и их взаимосвязи, зависят возможности страны в постоянном технико-технологическом обновлении производства, повышении его наукоемкости, и, как следствие – повышении конкурентоспособности отечественных товаров на мировых рынках.

Рост этих звеньев и связей между ними приводит к тому, что они объединяются в единые научно-производственные комплексы. К началу 90-х годов в России был накоплен мощный научно-технический потенциал, по уровню сопоставимый с американским и европейским.

Разработкой научно-технических проблем были заняты 4564 научные организации, в которых работало 1,9 млн человек, в том числе специалистов, выполняющих научные исследования и разработки, свыше 1,2 млн человек. Основой развития науки был относительно высокий общеобразовательный и профессиональный уровень населения, соответствующий примерно уровню 80-х годов индустриально развитых стран.

В ряде областей науки (особенно научно-естественного профиля), техники, производств ВПК профессионально квалификационный и образовательный уровень кадров был на уровне и в ряде случаев выше уровня развитых стран.

Страна имела несомненный приоритет в направлении фундаментальных исследований, которыми занималась академическая, вузовская и ведомственная наука. Вместе с тем, она

Ключевые слова:
научный продукт, глобализация, научно-технический потенциал, научно-техническая революция

Keywords:
product, globalization, scientific and technological potential, scientific and technological revolution



существовавшая ранее система отчуждения результатов интеллектуального труда слабо стимулировала нацеленность исследований и разработок на обслуживание нужд производства

все больше отставала от индустриально развитых государств в развитии научно-технической революции. Несмотря на высокий научно-технический потенциал, отсутствие стимулов повышения конкурентоспособности промышленной продукции, с одной стороны, приводило к невостребованности результатов научных исследований и научно-технических разработок производством, с другой – существовавшая ранее система отчуждения результатов интеллектуального труда слабо стимулировала нацеленность исследований и разработок на обслуживание нужд производства.

Гражданские отрасли существенно отставали по техническому и технологическому уровню от индустриально-развитых стран по всем ведущим направлениям НТП. Не менее 50% (по некоторым оценкам – не менее 80%) продукции машиностроения не отвечало мировому техническому уровню. Продукция производственного назначения в подавляющей массе была неконкурентоспособна на мировом рынке. В то же время было накоплено значительное количество продуктов интеллектуального труда (особенно изобретений), не нашедших реализации, так и не внедренных в производство.

Произошел серьезный подрыв научно-технического потенциала страны с 1990 по 2000 г., выразившийся в резком сокращении научных учреждений, численности научных кадров, развала целых научных направлений, школ, сложившихся научных коллективов. В дальнейшем фактором

важным фактором, определяющим состояние науки и изобретательства в современной России, является крайне низкая инновационная активность реального сектора

данного подрыва явился обвальный спад производства (более чем в 2 раза в промышленности), особенно значительный в высокотехнологичных отраслях: приборостроении, электронике, микроэлектронике, производстве станков с ЧПУ, производстве сложной бытовой техники и др.

Обвальный спад производства, с одной стороны, сопровождался резким сокращением возможностей бюджета финансировать сферы интеллектуального труда (науку, образование, культуру), с другой – еще больше, за редким исключением, сократилась востребованность производством результатов интеллектуального труда.

Сокращение ассигнований на НИОКР привело к свертыванию ряда важнейших направлений, ослабило материально-техническую базу, резко понизило оплату труда научных и инженерных кадров, что способствовало падению престижа интеллектуального труда в науке и в НИОКР. Все это стимулировало отток из страны научных и инженерно-технических кадров. В середине 90-х годов ежегодный отток только научных кадров составлял 5–6 тыс. человек. Кроме того, утечка мозгов происходит за счет выезда за рубеж на временную работу на конкурсной основе. Примерно 10–15% из этого контингента там остается навсегда. Причем в первую очередь страну покидают высококвалифицированные кадры наиболее важных для современного наукоемкого производства профессий. С 1990 г. Россию покинули 80% математиков и 50% физиков.

Постепенно разрушается материально-техническая база как фундаментальной, так и отраслевой науки. Приходит в негодность дорогостоящее оборудование, приостановлены закупки приборов, оборудования, материалов. Чтобы как-то выжить, нередко распродают за рубеж бесконтрольно, по бросовым ценам результаты научных исследований прошлых лет, часто без авторской защиты и без объективной оценки реальной стоимости интеллектуального продукта. Нередко плодами данных сделок поль-

зуются узкий круг лиц, на оплате труда научного персонала это, как правило, не сказывается.

Все это вызывает необходимость принятия неотложных мер по сохранению научно-технического потенциала России, как стратегической задачи, от решения которой зависит будущее страны. В целом, по экспертным оценкам, несмотря на значительные разрушения, Россия обладает богатейшим научно-техническим потенциалом, особенно в области фундаментальных исследований и военной техники. Однако имеющийся потенциал слабо задействован как внутри страны, так и в межгосударственном общении.

Как показывает мировой опыт, именно в сфере научно-исследовательской деятельности и опытно-конструкторских разработок формируются на современном этапе наиболее разнообразные экономически эффективные формы организации (индивидуальные, частные, кооперативные, государственные, корпоративные, смешанные), позволяющие решать как перспективные, так и текущие исследовательские и инженерно-конструкторские проблемы в оптимальные сроки при наименьших затратах.

Компьютеризация научной сферы и НИОКР, оснащение приборами, основанными на электронике, являются материальной основой увеличения многообразия организационно-экономических форм в данных сферах деятельности. Все это обуславливает необходимость усиления защиты интеллектуальной собственности как в плане авторства, так и в вопросах отработки механизма регулирования отношений работника и работодателя в сфере научной деятельности в условиях весьма низкой материальной обеспеченности исследователей и их сильнейшей экономической зависимости.

Происходящий процесс формирования рынка научно-технической продукции, имеющий важное значение для ориентации научно-исследователь-



реальное положение исследователей и изобретателей будет оставаться весьма плачевным, если спрос на продукт их интеллектуальной деятельности будет отсутствовать

ской деятельности на обслуживание нужд производства, вызывает необходимость решения ряда правовых вопросов в отношении продуктов прошлого интеллектуального труда, являвшихся собственностью СССР и России как правопреемника СССР.

Научная продукция до 1990 г. не считалась товаром. Ряд материалов научных открытий и изобретений, сделанных в предшествующие десятилетия, особенно в отраслевых НИИ, до сих пор пылится на полках или продается по дешевке отдельными узкими группами лиц за рубежом.

Между тем, определение статуса собственности на данную продукцию, квалифицированная научная ревизия и экспертиза, соответствующая правовая защита позволили бы вовлечь эту продукцию в торговый оборот не только на внутреннем, но и на международном рынке, и тем самым получить источник финансирования как науки, так и авторов исследователей и изобретателей.

Особенно острой становится проблема защиты интеллектуальной собственности на продукты прошлых лет в связи с предстоящей второй волной приватизации ряда высокотехнологичных предприятий ВПК, в которых сосредоточены наиболее продвинутые научно-технические результаты прошлых лет, полученные в результате выполнения государственных заказов.

Неотлагательного решения требуют вопросы, связанные с законодательным определением федеральной интеллектуальной собственности, установлением

принципов приватизации такой интеллектуальной собственности, защитой индивидуальной интеллектуальной собственности, созданием механизма реализации научного продукта прошлой научно-технической деятельности с определением прав и обязанностей собственников научно-технических объектов, государства, а также авторов, создавших в прошлом данный продукт.

В условиях, когда законодательно не решен данный круг вопросов, криминальное присвоение продуктов прошлого интеллектуального труда, обогащение узких групп лиц за счет их реализации в ущерб интересам государства авторов и изобретателей ноу-хау может принять весьма существенные масштабы.

Важным фактором, определяющим как состояние науки, так и изобретательства в современной России, является крайне низкая инновационная активность реального сектора. Разработку и внедрение технологических инноваций осуществляют всего 5% промышленных предприятий. Причем на наиболее перспективные инновации, связанные с новыми технологиями (включая патентные и беспатентные лицензии), приходится всего 2,3% затрат на инновации.

Низкая инновационная активность реального сектора чревата не только отставанием в технологическом обновлении производства, она обрекает науку быть в «плачевном» и «унизительном» состоянии. По различным оценкам, в России используется от 8 до 10% инновационных идей и проектов, в Японии – 95%, в США – 62%. В настоящее время в России только одно из 500 запатентованных изобретений находит применение в промышленности.

Если продукт является новацией, не имеющей аналогов на международном рынке, то в условиях слабой востребованности со стороны производства его оценка будет или явно занижена, или он вообще не будет востребован. Для автора интеллектуального продукта создается ситуация полной экономической и правовой зависимости от работодателя и лиц (физических или юридических),

желающих купить его продукт и стать патентообладателями со всеми сопутствующими этому атрибутами, в том числе и материальными. Создается ситуация узаконенного грабежа интеллектуально-го труда.

В настоящее время система поддержки развития науки и ее финансирования в рыночных условиях, включающая концептуальные положения, целевые ориентиры, меры законодательного регулирования (в том числе защиты прав интеллектуальной собственности), порядок ресурсного обеспечения и др., находится пока еще в стадии формирования.

По этой причине, а также в силу различных нестационарных процессов, свойственных переходной экономике, у нас пока нет четкого и эффективного механизма, который бы стимулировал разработчиков новой техники в создании и распространении нововведений.

В заключение следует отметить: *каким бы совершенным не был сформированный правовой институт интеллектуальной собственности, реальное положение исследователей и изобретателей будет оставаться весьма плачевным, если спрос на продукт их интеллектуальной деятельности будет отсутствовать.*

Svetlana I. Korochkova
Director of Representative Office,
Moscow Regional Institute of Management and Law
moiup@mail.ru

Mechanism of Scientific Product Execution in Condition of Globalization

Author considers problems of scientific research results implementation in modern Russia. Article analyses intellectual property legal status since USSR till present. The key reasons of existing situation are described.