



ДЕНИСОВА
Наталья Евгеньевна
доцент, Департамент
иностранных языков,
Национальный
исследовательский
университет «Высшая школа
экономики», кандидат
педагогических наук
✉ denisova-nt@mail.ru



ЕФИМОВА
Алла Александровна
старший преподаватель,
Департамент иностранных
языков,
Национальный
исследовательский
университет «Высшая школа
экономики»
✉ allae2000@mail.ru

«ПУБЛИКАЦИОННОЕ РУКОВОДСТВО АССОЦИАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ПСИХОЛОГОВ» (PUBLICATION MANUAL of AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION): ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ

В статье дается представление об истории возникновения «Публикационного руководства Ассоциации американских психологов» (Publication Manual of American Psychological Association). Данное пособие является базовым для написания научных работ по психологии и некоторым социальным дисциплинам, требующим следования стилю APA (American Psychological Association). В статье рассматривается влияние процесса информационной перегрузки и принципа индустриальной рационализации, определивших основные подходы к созданию данного Руководства.

ВВЕДЕНИЕ

Стремление представителей российского научного сообщества быть достойно представленным на общемировом уровне диктует необходимость соответствия существующим критериям, которые предъявляются к специалистам в конкретных областях знаний в мире в целом. Одним из таких критериев является публикация результатов научных изысканий в рецензируемых журналах. При этом необходимо учитывать, что журналы определенной профессиональной

направленности имеют специфические, часто отличные от других журналов требования к написанию и представлению научных статей. Данные требования возникли не в одночасье, а разрабатывались в течение десятилетий (а иногда и столетий) и продолжают совершенствоваться по сей день. Одним из наиболее разработанных пособий по написанию научных статей для публикации в иностранных журналах является «Публикационное руководство Ассоциации американских психологов»

Ключевые слова:
история публикаций, научный стиль, стиль APA, библиокодевание, психология, публикационные стандарты, научное сообщество

Keywords:
APA, APA style, history of publications, academic style, psychology, library science, publishing standards, scientific community

Ученые одинаково нуждались в выработке собственных подходов к решению проблемы информационной перегрузки

(Publication Manual of American Psychological Association) [1], используемое в качестве руководства к написанию работ академического характера, в том числе и статей научной направленности в области психологии и социальных наук. Данное пособие является программным документом, определяющим основные критерии стиля APA (American Psychological Association) – APA style, одного из стилей, разработанных представителями разных отраслей знаний для публикации научных материалов [2].

Настоящая работа ставит целью дать представление об истории возникновения данного пособия. Предполагается, что статья будет представлять интерес для специалистов библиотечного дела, интересующихся историей возникновения и развития стилей оформления научных статей в профильных журналах, а также научных работников, в том числе психологов, стремящихся опубликовать результаты своих исследований в иностранных журналах.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ПЕРЕГРУЗКА

Наиболее подробно история принятия стандартизированного стиля и формата для психологических публикаций рассматривается в статье Мэтью Дж. Сигала и Майкла Петита «Информационная перегрузка, профессионализация и происхождение “Публикационного руководства ассоциации американских психологов”» (далее – Руководство APA)[3]. В подтверждение представляемой информации и основных выводов авторы приводят ссылки на архивные документы по истории создания Руководства APA. Указывая на тот факт, что предыдущие исторические мнения относительно причин возникновения пособий по публикации подчеркивали влияние бихевиоризма, авторы статьи делают акцент на влияние информационной перегрузки, явившейся результатом быстрого распространения и профессионализации психологии после Первой мировой войны [3, с. 357]. Так же в данной статье авторы приводят свидетельства оживленных дебатов относительно того, требует ли прогресс психологии как науки принятия универсальных правил, обязательных для всех, или приоритетом является развитие креатив-

ности и индивидуальности выражения ученого. Благодаря всестороннему рассмотрению проблемы, основанному на тщательном подходе к анализу большого количества архивных материалов, эта статья явилась для нас базовой для рассмотрения исторических причин и этапов создания ранее упоминаемого пособия.

Первые попытки разработать стандарты для публикаций научных статей в области психологии, по мнению Мэтью Дж. Сигала и Майкла Петита, были своеобразным историческим ответом на то, что ведущие психологи понимали как «информационную перегрузку»[4] в данной дисциплине. Как отмечают авторы, данный феномен, относящийся к периоду, когда сообщество ученых или конкретная дисциплина начали производить больше знаний, чем то количество информации, с которой мог ознакомиться отдельный исследователь, появился давно. Решения этой проблемы в других областях датируются еще XVI веком, характеризующимся появлением новых жанров, таких как индексы и библиографические рекомендации, которые используются для обработки уже имеющихся знаний, таким образом уменьшая время и затраты сил, требующихся от независимого ученого [4]. Как отмечают Мэтью Дж. Сигал и Майкл Петит, с того времени ученые, вне зависимости от их места проживания и специфики их научной деятельности, одинаково нуждались в выработке собственных подходов к решению проблемы информационной перегрузки [3]. Что касается области психологии, то лишь в конце 1920-х годов APA ощутила «болезнь роста» [5] профессионализации, и именно в это время был создан первый проектный документ, ставящий целью разработать публикационные стандарты.

ПУБЛИКАЦИИ В МИРЕ ПОСРЕДНИКОВ

Описывая изменения в мире публикаций, касающихся области психологии, Мэтью Дж. Сигал и Майкл Петит характеризуют издательский процесс в психологии до Первой мировой войны как посреднический процесс, благодаря чему небольшая компания знакомых между собой руководителей лабораторий размещала открытия как свои, так и своих студентов, в небольших внутренних журналах (например, *Studies from the Yale Psychological Laboratory and Harvard Psychological Studies*)[3]. Единственным исключением были несколько известных ученых-редакторов, по совместительству владельцев собственных журналов (например, Дж. Стэнли Холл и Джеймс МакКин Кэттелл), которые управляли более крупными изданиями. Но даже *The American Journal of Psychology* часто использовался как базовый журнал для университета Кларка [6].

Значительное увеличение числа членов АРА (до 450) в 1920-е годы способствовало превращению ассоциации «из скромной организации в крупный бизнес» [7, с. 1]. Отрасль психологии в целом также претерпела изменения. Многие из вновь принятых членов ассоциации бросали вызов существующим концепциям в психологии и критиковали традиционные техники интроспекции, при помощи которых изучалось сознание. Другие представители науки прониклись важностью прикладной психологии, в частности, в сфере, касающейся исследований интеллекта. Кроме того, дисциплина была разбита на несколько конкурирующих теоретических школ. По мнению Мэтью Дж. Сигала и Майкла Петита, недостаточное внимание АРА к подобным изменениям в области психологии привело к тому, что ряды ассоциации покинуло и присоединилось к другим организациям значительно число ее членов [3]. Такое раздробление существенно сказалось на редакционной среде. К 1920 году способы публикаций были ограничены – на тот момент АРА еще не купила и не основала ни одного периодического издания, из-за чего ее члены были вынуждены рассылать свои материалы по частным журналам. Несмотря на это, было отмечено серьезное увеличение общего числа работ, связанное с притоком рукописей. Стало очевидно, что пять журналов, созданные до 1895 года и одобренные АРА, были уже слишком малы и узконаправленны. К концу 1920 года было основано еще 8 психологических журналов, призванных дополнить ряд существующих [3].

Из-за увеличения числа членов и разнообразности тем, относящихся, по сути, к области психологии, редакторы оказались погребены под весом своих обязанностей. Список этих обязанностей не ограничивался необходимостью быстрой корректировки присланных в журнал работ. Мэтью Дж. Сигал и Майкл Петит характеризуют редакторов как стражей психологического знания, “gatekeepers of psychological knowledge”: печатаемый ими материал отражал состояние дисциплины в целом [3, с.358]. По замечанию Далленбаха, редакторы были известны тем, что полностью переписывали те статьи, которые считали низкоуровневыми, а также предпринимали попытки применять стандартизацию к языку и содержанию там, где считали нужным [8].

Первая попытка АРА ввести стандарты публикации была предпринята Комитетом периодических изданий (Committee on Periodicals), который обратился с просьбой к редакторам психологической периодики рассмотреть возможность разработки циркуляра с инструк-

циями для авторов-новичков. Однако, несмотря на изначальный интерес, комитет распался в 1913 году, не успев достичь никаких конкретных результатов. По мнению исследователей Мэтью Дж. Сигала и Майкла Петита, это свидетельствовало не только о слабой поддержке более строгих методических рекомендаций для публикаций, исходившей от основных членов ассоциации, но и о расхождении во мнениях самих редакторов [3, с. 358].

ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ И СТАНДАРТИЗАЦИЯ

Импульсом к написанию первого руководства по публикациям, согласно исследованиям Мэтью Дж. Сигала и Майкла Петита, послужила мобилизация науки во время войны и создание Национального исследовательского совета (National Research Council, NRC) в 1916 году [3, с. 358]. Годом позже был создан психологический комитет, далее переименованный в Подразделение антропологии и психологии (the Division for Anthropology and Psychology), призванный координировать процесс тестирования интеллекта новобранцев. Психологи работали над этим заданием, не только исполняя воинскую обязанность, но и расценивая данный вид деятельности как способ получения дополнительного патронажа для психологической области в целом. К концу войны финансирование со стороны NRC стимулировало междисциплинарное сотрудничество в научных исследованиях. Внимание, ранее уделяемое повышению эффективности процесса отбора призывников, было направлено на совершенствование организации самой отрасли. В начале 1920-х годов как АРА, так и NRC начали большее внимание уделять развитию издательского дела и проблемам стандартизации языка. На ежегодном собрании АРА в 1921 году был представлен отчет Комитета по терминологии (Committee on Terminology), свидетельствующий о том, что за предшествующий год Комитет пришел к «полному согласию о значении приблизительно 24 психологических терминов» [9, с. 71]. На этой встрече также произошло создание нового Комитета по отношениям ассоциации к публикациям (Committee on the Relation of the

в начале 1920-х годов АРА и NRC начали больше внимания уделять развитию издательского дела и проблемам стандартизации языка





редакторы настаивали на модернизации методов подготовки текста

Association to Publication), в чьи обязанности входило приобретение компании “Psychological Review” и их пяти журналов. Распространение права собственности на данные журналы дало АРА существенные преимущества в управлении процессом регулирования языка, развернувшимся внутри отрасли.

К концу 1920-х годов АРА стала официальным владельцем небольшого количества психологических журналов, а также начала сотрудничество с NRC в различных проектах. В марте 1928 года NRC организовал двухдневную конференцию, на которой обсуждался статус экспериментальной психологии. Идеи разработки Национальной психологической лаборатории под эгидой NRC, предлагаемые на данной конференции, не нашли отклика. Несмотря на это, было решено осуществить финансирование создания комитета (руководителем стала Мэдисон Бентли), задачей которого стало исследование практик публикаций, на тот момент имевших место в психологии и антропологии. Именно этот комитет создал первый свод стандартов для публикаций в психологии [3].

Вторая конференция состоялась в Вашингтоне в конце ноября 1928 года, для того чтобы оценить выводы, сделанные комитетом Бентли. На эту конференцию были приглашены только редакторы и коммерческие директора психологических и антропологических журналов. К этому событию комитет Бентли подготовил большое количество отчетов и обзоров, касающихся текущего состояния дел в области публикаций материалов по психологии и даже представил пробный вариант стандартов, предлагаемый в качестве руководства к публикациям. Примечательно, что в самом начале конференции был выдвинут тезис об ответственности редактора за сокращение статьи, который акцентировал внимание на том, что содействие популяризации психологии является долгом редактора [3].

Один из представленных отчетов являл собой анализ семи психологических изданий и касался темы экономии и эффективности письма. К концу общего доклада был сделан вывод о том, что присутствовало неэффективное использование пространства и сами журналы

предоставляли достаточно скомканный материал.

С точки зрения Мэтью Дж. Сигала и Майкла Петита, самым интересным документом, подготовленным этим комитетом, являлся опрос девяти различных региональных групп действующих психологов по проблемам редакционной политики [3]. Каждой из групп, состоящих примерно из семи лиц, был дан перечень тем для обсуждения. Группам было предложено обсудить некоторые экономические аспекты (например, сомнительную необходимость создания тематических журналов более узкой специализации, влияние цен на подписку, преимущества университетской типографии по сравнению с частными предприятиями) и ограничения, касающиеся публикаций (предельный объем статьи, обязательные авторские взносы). Другие вопросы относились к проблеме разработки стандартов письма: должны ли быть стандартными порядок и соразмерность разделов статьи (историческая справка, постановка проблемы, описание методов и инструментов исследования, предъявление данных и заключение) и есть ли необходимость в составлении резюме (abstract). Большое внимание было уделено составлению рекомендаций для представления данных, обсуждению способов цитирования и оформления ссылок, форматирования и общей подготовки рукописи [3].

Особо выделялась проблема ссылок на другие исследования. Было очевидно, что у каждого присутствующего был свой метод составления ссылок. В итоге в качестве рабочего варианта стандартов были приняты рекомендации Комитета по периодическим изданиям (Committee on Periodicals) – традиционный числовой формат. Также возникла тема непосредственного цитирования в тексте. Мэтью Дж. Сигал и Майкл Петит отмечают, что два члена комитета – Джеймс Питерсон и Роберт Йеркис – внесли совместное предложение по цитированию, действительное по сегодняшний день, с использованием имени автора и даты в момент упоминания, утверждая, что для читателя это будет полезнее, чем голое число ссылки [3, с. 362]. Однако стандарт о цитировании в тексте не был принят в рабочем варианте набора стандартов. Редакторы настаивали на модернизации методов подготовки текста: в частности, обработку текста, написанного от руки, признали делом непродуктивным и чрезмерно дорогим для обработки. Также обсуждалось, следует ли автору включать колонтитул в рукопись, и кто должен быть ответственным за составление резюме: автор статьи или редактор. Проект Бентли также предлагал ввести ограничение на объем статьи.

Помимо общих обсуждений, большая часть конференции была посвящена составлению резолюции по отчету комитета о форме рукописи для уменьшения количества редактуры и увеличения однородности публикаций. Относительно реализации стандартов Бенгли обсуждал возможность создания примера форматированного текста, который бы высылался авторам. Это задание потребовало бы «создания собственно образца из статьи по психологии, в котором были бы отмечены основные поправки» [10, с. 116]. В то время как Далленбах пренебрежительно отмечал: «Считаю, что вместе с инструкциями нам следует также высылать копию словаря Вебстера» [10, с. 116], предложение о создании образца было одобрено, наряду с предложением о проведении экспериментов на читаемость отпечатанной страницы.

СТАНДАРТИЗАЦИЯ И АВТОРСКИЙ КОНТРОЛЬ

Как отмечают Мэтью Дж. Сигал и Майкл Петит, предметом горячего обсуждения в течение конференции не раз становилась проблема противопоставления авторского контроля (и связанного с этим индивидуального подхода к изложению материала) введению универсального формата, который должен способствовать эффективности издательского процесса [3].

Сделав небольшое отступление от описания хода и результатов ноябрьской конференции, хотелось бы отметить, что ранее упомянутое противостояние желающих сохранить авторский индивидуальный стиль приверженцами стремления к стандартизации наблюдалось задолго до ноябрьской конференции.

Еще в 1904 году Эдвард Б. Титченер, глава психологической лаборатории Корнуэльского университета, написал гневное письмо Джеймсу Маккину Кэттеллу, редактору изданий *Science*, *Scientific Monthly* и *Psychological Review* того времени. Их диспут был не интеллектуальным, а типографским. «Это издевательство над орфографией и пунктуацией убивает всю радость письма. Как можете вы ожидать, что люди будут прилично писать, если вы пускаете их сокровища под пресс и превращаете всё в фабричные изделия?» [11, с. 1]. Также, пытаясь противостоять попыткам Кэттелла организовать и централизовать научную деятельность в психологии, Титченер утверждал, что «наука, как и университеты... должны быть разнородными для наибольшей своей эффективности. Думаю, единообразии процедуры для науки и университетов станет стагнацией» [12, с. 2]. Спор отражает многолетний конфликт интересов в научном

сообществе между желанием редактора получить чистый, надежный, стандартный продукт и потребностью в конкретном выражении у независимых авторов.

Возвратимся к конференции в ноябре 1928 года. Как констатируют Мэтью Дж. Сигал и Майкл Петит, некоторые участники конференции поддерживали курс на стандартизацию, считая ее полезной, в то время как другие протестовали против внедрения научного менеджмента в процесс написания статьи [3].

Например, представители из Бостона выступили «против стандартизации, так как она ограничивает способность автора выражать себя» [3, с. 362], а нью-йоркская группа утверждала, что это «будет подавлять личность автора, нанося ущерб статье» [3, с. 362]. Наиболее горячо на конференции высказался председатель Нью-Йоркского комитета Г. Холливорт [3, с. 360]. Его заявление было очень похоже на жалобы Титчера Кэттеллу относительно стандартизации языка. В своем комментарии Холливорт проводит параллель между стандартизацией формы и ленточным конвейером, уподобляя плоды научного познания продуктам массового производства, что, по его мнению, заменит ученых бюрократами и менеджерами. Его беспокойство было созвучно мнению других академиков, боявшихся за будущее научного творчества и гения, если вдруг ученые из мудрецов превратятся в дисциплинированных рабочих [10, с. 19]. Заключительный отчет, представленный на рассмотрение участникам конференции, был оформлен в виде рекомендаций как черновой вариант предлагаемых стандартов под авторством Комитета по формату рукописи (за председательством Бенгли), которые основывались на результатах обсуждаемых ранее тем [10, с. 19]. Рекомендации были разделены на четыре основных группы: общий вид рукописи (длина, логика подзаголовков текста), разделение и сочленение тем (разбивка текста на подразделы, характеристики составных частей), обсуждение проблемы ссылок, и, в заключение, конкретные директивы относительно таблиц и иллюстраций.

Изначально планировалось напечатать отчет в качестве брошюры в частном издательстве для дальнейшего распространения среди редакторов, которые, в свою очередь, могли бы

наука, как и университеты, должны быть разнородными для наибольшей своей эффективности





погоня за эффективностью повлияла на содержание изначальных правил форматирования гораздо больше, чем бихевиоризм или любая другая психологическая теория

разослать ее авторам. Однако благодаря предложению Сэмюэля Фернбергера напечатать результаты конференции в качестве передовой статьи в *Psychological Bulletin* отчет из сферы коммерческой прессы попал в зону влияния Американской ассоциации психологов. С этого момента АРА возглавила процесс разработки и регулирования стандартов, переняв инициативу у междисциплинарного NRC [3].

Согласно исследованиям Мэтью Дж. Сигала и Майкла Петита, через три месяца на конференции NRC в Вашингтоне, проведенной в феврале 1929 года, в выпуске *Psychological Bulletin* была представлена 7-страничная статья «Инструкции по подготовке рукописи» (*Instructions in regard to preparation of manuscript*), которая имела поразительное сходство с изначальным проектом, представленным Бенгли в начале конференции 1928 года [3, с. 362]. Пройдет почти 15 лет к тому моменту, как эти стандарты будут подвергнуты пересмотру и переработке. Восемь лет спустя переработанное издание будет названо «*Публикационное руководство Ассоциации американских психологов*» (*Publication Manual of American Psychological Association*) [14]. С течением времени руководство подверглось множеству изменений – касаясь авторства (как то указание Ассоциации в качестве автора, в отличие от предыдущих изданий), стилистики и политических соображений. В поздних изданиях нашло отражение то, как в ответ на критику дисциплины со стороны общественных движений АРА включила в пособие специальные директивы, указывающие на неприемлемость дискриминации, связанной с расой, полом и сексуальной ориентацией [3].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проводя анализ исторических предпосылок создания Руководства АРА, следует согласиться с авторитетным мнением Мэтью Дж. Сигала и Майкла Петита о том, что погоня за эффективностью повлияла на содержание изначальных правил форматирования гораздо больше, чем бихевиоризм или любая другая психологиче-

ская теория [3, с. 362]. Психологи, вовлеченные в создание данного пособия, обратили внимание на резкий рост требований их эпохи и создали практичный инструмент, призванный справиться с избытком информационного потока. Их решение отразило отношение к принципу индустриальной рационализации в культуре 1920-х годов. В действительности представитель издательства, в отличие от психолога, точнее запечатлел дух и намерения конференции 1928 года. Во времена стремительной экспансии редакторы не могли позволить уважения к идиосинкразиям авторов. Внедрение экономии в процесс публикации способствовало бы как лучшему финансовому обеспечению стремительно развивающихся журналов, так и большей эффективности самого процесса чтения со стороны профессионалов. Изначальные стандарты разрабатывались на основе убеждений редакторского комитета в необходимости введения механистических правил, которые бы способствовали эффективному взаимодействию между профессионалами. Эта уверенность разительно контрастировала с мнением большинства практикующих психологов того времени, которые считали, что это убьет дух их науки [3].

Таким образом, в данной статье нами были затронуты вопросы, связанные со сложным процессом разработки рекомендаций для публикаций, показанным на примере создания Руководства АРА. История возникновения данного пособия служит примером серьезного подхода к разработке различного рода рекомендаций, что, несомненно, является необходимым требованием создания качественного и отвечающего велениям времени информационного продукта.

Источники

1. American Psychological Association. (2009). *Publication Manual of the American Psychological Association* (6th ed.). Washington, DC: American Psychological Association.
2. Денисова Н.Е. Гарвардский стиль (Harvard Style) как один из способов оформления ссылок при написании работ академического характера. // *Номо Локуэнс: актуальные вопросы лингвистики и методики преподавания иностранных языков: сб. науч. статей*. СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, 2011. Вып.3. С.284–293.
3. Sigal, M. J., & Pettit, M. (2012). Information overload, professionalization, and the origins of the publication manual of the American Psychological Association. *Review of General Psychology*, 16(4), 357–363. Doi: 10.1037/a0028531.
4. Blair, A. (2003). Reading strategies for coping with information overload ca. 1550–1700. *Journal*

of the History of Ideas, 64, 11–28. doi:10.1353/jhi.2003.0014.

5. Evans, R. B. (1992). Growing pains: The APA from 1903 to 1920. In R. B. Evans, V. S. Sexton, & T. C. Cadwallader (Eds.), *The American Psychological Association: A historical perspective*. Washington, DC: APA. doi:10.1037/10111-003.

6. Sokal, M. (1990). G. Stanley Hall and the institutional character of psychology at Clark, 1889–1920. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 26, 114–124. doi:10.1002/1520-6696(199004)26:2114 AID-JHBS23002602033.0.CO;2-Y.

7. Fernberger, S. W. (1932). The American Psychological Association: A historical summary, 1892–1930. *Psychological Bulletin*, 29, 1–89. doi:10.1037/h0075733.

8. Dallenbach, K. M. (1956). Madison Bentley: 1870–1955 [Electronic version]. *American Journal of Psychology*, 69, 169–193.

9. Boring, E. G. (1922). Proceedings of the thirtieth annual meeting of the American Psychological Association, Princeton, New Jersey, December 28, 29, 30, 1921. *Psychological Bulletin*, 19, 65–115. doi:10.1037/h0075569.

10. NRC Proceedings. (1928d). Appendix D. NRC: “A&P: Conference of Editors & Business Managers of Anthro & Psychol Periodicals, Nov. 30–Dec. 1, 1928”.

11. Titchener, E. B. (1904, November 9). Letter to J. M. Cattell, JMC: “Letters”, Box 42.

12. Titchener, E. B. (1904, June 17). Letter to J. M. Cattell, JMC: “Letters”, Box 42.

13. Shapin, S. (2008). *The scientific life: A moral history of a late modern vocation*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

14. Council of Editors. (1952). *Publication manual of the American Psychological Association*. *Psychological Bulletin*, 49, 389–449.



Natalia Y. DENISOVA

Associate Professor, Department of Foreign Languages, National Research University Higher School of Economics, Candidate of Pedagogical Science

Alla A. YEFIMOVA

Senior Lecturer, Department of Foreign Languages, National Research University Higher School of Economics

The Origin of Publication Manual of American Psychological Association

This article deals with the history of “Publication Manual of American Psychological Association” creation. The Manual appears to be the basic recommendatory source for academic writing in psychology and some social sciences using APA style in publication. There examined the impact of information overload and principle of industrial rationalization which determined the main approaches to creating of this Manual.